

Oponentský posudek diplomové práce Kláry Bulvasové

Hindutva a ženská otázka

FFUK 2007/2008

Autorka kromě úvodu rozdělila práci do osmi víceméně rovnoměrných kapitol. První kapitola, Vztah genderu, národa a komunalismu, je ve své první části obecnější, ale poté přechází již k otázce indického a zejména hinduistického nacionalismu a k tomu, že ve vyhraněných okamžicích vystupují ženy především jako příslušnice té které náboženské komunity. (To platí ovšem nejen o ženách.) V následujících kapitolách se pak detailně zabývá nejprve organizacemi, které se sdružily kolem Národního svazu dobrovolníků, jejich postoji k muslimské komunitě a zejména pak, jak vyplývá ze zadání tématu, postavením hinduistických žen v nich i mimo ně.

Téma je velice aktuální a u nás zcela nové. Autorka nashromáždila množství pramenů a dalšího materiálu převážně z posledních několika let a maximálně je výtěžila. Zejména v kapitole 5, *Pravicové ženy jako účastnice hnutí za obnovu Ráмова rodiště v Ajódhji a komunálních nepokojů, které následovaly*, uvádí otřesné skutečnosti, u nás téměř neznámé. Tím uvádí na tu nejpravější míru klišé o všeobecné nenásilnosti hinduismu i zjednodušené představy o neměnné pasivitě indických žen. Práce má dokonale logickou strukturu, která směřuje ke kapitole 8, *Co vábí ženy do náruče hinduistického nacionalismu*. Tu považuji za nejzdařilejší. Pravicový hinduistický nacionalismus je nazýván svým jménem (autorka neváhá nazvat jej pravicovým), což je další klad práce. Z celé práce vyplývá další potvrzení nesmírné složitosti všeho, co v indické společnosti existuje.

Některé poznámky:

Při prvním čtení připadá poněkud nejasný 3. odstavec Úvodu (s. 6), kde je slovo feminismus použito až příliš obecně. Na s. 61 je však dostatečně pojednáno o feministických proudech.

Chyby v interpunkci (s. 36, 42, 64 aj.): chybí čárka za vloženou větou vedlejší (což je bohužel velmi častý jev v diplomových aj. pracích).

Občas chybí označení délky (Ušatái, bharatíja, Šáhbanó).

Tu a tam se vyskytne překlep: s. 60 „svíral se bolestí“ má asi být „svíjel se“; obyčej satí byl postaven mimo zákon 1829, nikoli 1892, což je evidentně překlep.

V poznámkách je tu a tam nedůslednost: např. na s. 21, 22 zní poznámky „tamtéž“, ale jim předchází jiná, vysvětlující poznámka.

Alespoň některé části práce by nejen mohly, ale měly být publikovány formou článku, např. kapitola 8 obohacená o stručné charakteristiky některých ženských odnoží hindutvy.

Navrhuji hodnocení „výborně.“

19. 7. 08

Ing. Miroslav ...