

HODNOCENÍ MAGISTERSKÉ PRÁCE

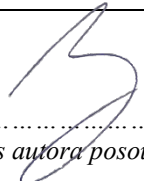
FAKULTA HUMANITNÍCH STUDIÍ UK

ŘÍZENÍ A SUPERVIZE V SOCIÁLNÍCH A ZDRAVOTNÍČYCH ORGANIZACÍCH

| | |
|------------------------|--|
| Jméno autora/ky práce | Bc. Martin Stříbrný |
| Název práce | Vliv psychické bezpečnosti na motivaci a osobní angažovanost pracovníků v sociálních službách |
| Autor posudku- jméno | Jiří Krejčí |
| Vedoucí práce /oponent | Vedoucí |
| Rok obhajoby | 2022 |
| Specializace řízení | |

| | |
|--|---|
| 1. Hodnocení volby tématu práce (relevance k oboru, originalita) | <p>a) výborně</p> <p>b) velmi dobře</p> <p>c) dobře</p> <p>d) nevyhovující</p> |
| Odůvodnění: | Diplomová práce se zabývá vlivem psychické bezpečnosti na motivaci a osobní angažovanost pracovníků v sociálních službách. Autor zkoumal vztah těchto jevů v organizaci poskytující čtyři druhy sociálních služeb. Sociální službu Chráněné bydlení, Sociálně terapeutické dílny, Domov pro osoby se zdravotním postižením a Domov se zvláštním režimem. Téma psychické bezpečnosti (psychological safety) v sociálních službách je aktuální. Konkrétní zjištění a doporučení mohou být inspirující pro vedení jiných organizací. |
| 2. Hodnocení formulace hlavního cíle práce | <p>a) výborně</p> <p>b) velmi dobře</p> <p>c) dobře</p> <p>d) nevyhovující</p> |
| Odůvodnění: | Cílem výzkumu bylo zmapovat, jaká je úroveň psychické bezpečnosti na pracovišti v rámci jedné organizace a dále pak zjistit souvislost psychické bezpečnosti s motivací a angažovaností zaměstnanců v těchto sociálních službách. Hlavní výzkumná otázka byla „ <i>Jak a do jaké míry ovlivňuje psychická bezpečnost angažovanost a motivaci zaměstnanců?</i> “. Dílčí výzkumné otázky: <i>Jaká je míra psychické bezpečnosti a angažovanosti zaměstnanců v organizaci? Jaký je vztah mezi psychickou bezpečností a angažovaností zaměstnanců v organizaci?</i> |
| 3. Hodnocení provázanosti kapitol a struktury práce | <p>a) výborně</p> <p>b) velmi dobře</p> <p>c) dobře</p> <p>d) nevyhovující</p> |
| Odůvodnění: | Teoretická část se zaměřuje na definování a vymezení pracovních týmů a týmové spolupráce, následně pak psychické bezpečnosti ve vztahu k motivaci a osobní angažovanost. Ve výzkumné části se autor věnuje vyhodnocení získaných dat z dotazníkového šetření a z kvalitativního výzkumu. Práce je napsána srozumitelně, jednotlivé kapitoly na sebe navazují. |
| 4. Hodnocení práce se zdroji, včetně zahraničních(?), míra vyjasnění pojmů, teoretické zpracování | <p>a) výborně</p> <p>b) velmi dobře</p> <p>c) dobře</p> <p>d) nevyhovující</p> |
| Odůvodnění: | Autor v seznamu literatury uvádí více než 100 zdrojů, včetně zahraničních. V teoretické části popisuje zakotvení pojmů, |
| 5. Hodnocení metodologického uchopení a jeho zdůvodnění, etické aspekty výzkumu | <p>a) výborně</p> <p>b) velmi dobře</p> <p>c) dobře</p> <p>d) nevyhovující</p> |
| Odůvodnění: | Výzkum se uskutečnil v příspěvkové organizaci poskytující čtyři typy sociálních služeb - Sociální službu Chráněné bydlení, Domov pro osoby se zdravotním postižením, Sociálně terapeutické dílny a Domov se zvláštním režimem. Autor v první fázi realizoval dotazníkové šetření s cílem zjistit míru psychického bezpečí v jednotlivých týmech, k měření použil standardizovanou škálu prof. Amy C. Edmondson. Následně realizoval polostrukturované |

| | | | | | |
|--|---|-------------------|-----------------------|----------|-----------------|
| | rozhovory s vybranými zaměstnanci s cílem objasnění souvislostí mezi mírou psychického bezpečí, motivací a angažovaností zaměstnanců pracujících v dané organizaci. Autor do první části nezahrnul nástroje, kterými by mohl změřit míru angažovanosti a motivace zaměstnanců, čímž by mohl lépe pochopit vztah mezi zkoumanými proměnnými. | | | | |
| 6. Hodnocení zpracování a interpretace výsledků výzkumu | <table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table> | a) výborně | b) velmi dobře | c) dobře | d) nevyhovující |
| a) výborně | | | | | |
| b) velmi dobře | | | | | |
| c) dobře | | | | | |
| d) nevyhovující | | | | | |
| Odůvodnění: | <p>Autor výsledky výzkumu rozdělil do dvou kapitol:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Vyhodnocení dotazníkového šetření psychické bezpečnosti ve vybrané organizaci • Vyhodnocení polostrukturovaných rozhovorů v sociálních službách ve vybrané organizaci <p>V první kapitole detailně popisuje míru psychického bezpečí u jednotlivých respondentů dle demografických údajů a týmů, kde pracují. Pro grafické znázornění vhodně využívá různé druhy grafů. Autor nejenom deskriptivně popisuje stav, ale snaží se i analyticky ukázat vztahy mezi jednotlivými proměnnými (např. délka praxe a psychické bezpečí). Výsledkem kvalitativního výzkumu jsou paradigmatické modely, které ukazují vztah mezi faktory ovlivňující motivaci zaměstnance ve dvou stavech – v týmech, kde je relativně nižší úroveň psychického bezpečí a naopak v týmech, kde je úroveň vyšší.</p> | | | | |
| 7. Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce | <table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table> | a) výborně | b) velmi dobře | c) dobře | d) nevyhovující |
| a) výborně | | | | | |
| b) velmi dobře | | | | | |
| c) dobře | | | | | |
| d) nevyhovující | | | | | |
| Odůvodnění: | Cílem diplomové práce bylo identifikovat „ <i>Jak a do jaké míry ovlivňuje psychická bezpečnost angažovanost a motivaci zaměstnanců?</i> “. Autorovi se podařilo popsat jak ovlivňuje psychická bezpečnost angažovanost a motivaci zaměstnanců. Nezahrnutím nástrojů na měření angažovanosti a motivace do první části výzkumu nebyl ovšem plně schopen odpovědět na část hlavní výzkumné otázky „do jaké míry“. Výsledky jsou ovšem velmi zajímavé a přínosné pro praxi. | | | | |
| 8. Hodnocení formální stránky práce | <table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table> | a) výborně | b) velmi dobře | c) dobře | d) nevyhovující |
| a) výborně | | | | | |
| b) velmi dobře | | | | | |
| c) dobře | | | | | |
| d) nevyhovující | | | | | |
| Odůvodnění: | Práce byla zpracována se všemi formálními náležitostmi. | | | | |
| 9. Hodnocení přínosu práce pro praxi | <table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table> | a) výborně | b) velmi dobře | c) dobře | d) nevyhovující |
| a) výborně | | | | | |
| b) velmi dobře | | | | | |
| c) dobře | | | | | |
| d) nevyhovující | | | | | |
| Odůvodnění: | Psychické bezpečí se ukazuje jako zásadní jev efektivně fungujícího týmu, autor ukazuje vztah tohoto jevu k angažovanosti a motivaci zaměstnanců a ukazuje jeho důležitost pro management sociálních služeb. | | | | |
| 10. Otázky k obhajobě | Jaké jsou 3 konkrétní kroky, které může management v sociálních službách učinit, aby zvýšil psychické bezpečí zaměstnanců? | | | | |
| 11. Celkové zhodnocení práce | <table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table> | a) výborně | b) velmi dobře | c) dobře | d) nevyhovující |
| a) výborně | | | | | |
| b) velmi dobře | | | | | |
| c) dobře | | | | | |
| d) nevyhovující | | | | | |
| Odůvodnění: | Předkládaná diplomová práce splňuje všechny formální požadavky na kvalitu diplomové práce. Autor se věnuje aktuálnímu tématu. Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji stupeň hodnocení výborně. | | | | |

.....

 podpis autora posouzení

Dne 15. 06. 2022