

HODNOCENÍ MAGISTERSKÉ PRÁCE

FAKULTA HUMANITNÍCH STUDIÍ UK


ŘÍZENÍ A SUPERVIZE V SOCIÁLNÍCH A ZDRAVOTNICKÝCH ORGANIZACÍCH

Jméno autora/ky práce	Bc. Martin Stříbrný
Název práce	Vliv psychické bezpečnosti na motivaci a osobní angažovanost pracovníků v sociálních službách
Autor posudku- jméno	Doc. Monika Bosá
Vedoucí práce/oponent	Oponentka
Rok obhajoby	2022
Specializace	Řízení

1. Hodnocení volby tématu práce (relevance k oboru, originalita)	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Téma je zvolená veľmi vhodne, zodpovedá študijnému odboru i špecializácii. Prepojenie na odbor však v práci nie je pomenované a žiaľ, ani v texte práce rozvinuté.
2. Hodnocení formulace hlavního cíle práce	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Cieľ je sformulovaný vhodne a adekvátne argumentovaný.
3. Hodnocení provázanosti kapitol a struktury práce	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Voľba kapitol zodpovedá téme práce. Žiaľ, vo väčšine kapitol teoretickej časti v ich obsahu sa autor obmedzil len na prezentáciu definícií – niekde dokonca len prezentáciu jednej zvolenej definície. Chýba argumentácia, prečo zvolil práve uvedené definície a prístupy, nie je tiež zrejmé, či ide o „prehľad“ či sumár poznania, alebo výsledok autorovej analýzy poznania s argumentáciou voľby a prezentáciou iných, zahrnutých prístupov. Zjavné je to hlavne v teoretickej časti – kapitola 1 je len vymenovaním/prezentáciou definícií bez hlbšej analýzy, podkapitola 2.1 obsahuje len tri riadky definície (Armstrong 2007). Oceňujem však zaradenie sumarizácií, ktoré sú však naozaj len zhrnutím bez analýzy alebo komparácie prístupov.
4. Hodnocení práce se zdroji, včetně zahraničních(?), míra vyjasnění pojmů, teoretické zpracování	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Pri práci so zdrojmi sa v prezentácii teoretickej časti autor obmedzuje len na prehľad vybraných definícií bez hlbšieho spracovania, ako to popisujem vyššie.
5. Hodnocení metodologického uchopení a jeho zdůvodnění, etické aspekty výzkumu	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Autor zvolil vhodné metodologické postupy a techniky, nadväznosť dotazníkového zisťovania a rozhovorov analyzovaných zakotvenou teóriou vnímam ako adekvátnu voľbu pre naplnenie cieľov výskumu. Ešte dôslednejšia metodologická príprava by mohla podporiť aj interpretáciu zistení v súvislosti s dotazníkovým zisťovaním – pri predstavovaní dotazníka pre mapovanie klímy psychického bezpečia autor uvádza: <i>Sedm oblastí, mapujících klima psychického bezpečí v pracovním týmu či skupině, zahrnuje v rámci dotazníku tato konstatování: 1. Pokud se v týmu dopustíte nějaké chyby, často vám to vyčítají. 2. Členové týmu jsou schopni poukazovat na problémy a nepříjemné záležitosti. 3. Lidé v týmu někdy nepřijmou druhé kvůli jejich odlišnosti. 4. V týmu je bezpečné zkoušet nové věci (postupy atp.). 5. Je těžké požádat ostatní členy týmu o pomoc.</i>

	<p>6. Nikdo z tímu by zámerně nemařil moje úsilí. 7. Kolegové z tímu si cení mých schopností a dovedností a využívají je. Autor uvádza, že ide o oblasti, ale prezentuje výroky. Ktoré oblasti tieto výroky mapujú?</p> <p>Istým metodologickým nedostatkom je aj odvolanie sa autorka na zistenia, ktoré pochádzajú zo zúčastneného pozorovania (s. 66), túto metódu však autor v metodologickej časti neuvádza vôbec.</p>				
6. Hodnocení zpracování a interpretace výsledků výzkumu	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	<p>Spracovanie výsledkov kvantitatívnej časti výskumu je len analýzou zistení, nie ich interpretáciou. Aj keď je možné považovať nadväzujúce kvalitatívne zisťovanie za prehĺbenie zistení, stále absentuje interpretácia. Čo znamenajú získané zistenia? Aký poznatok prinášajú? Ako si autor vysvetľuje rozdiely v zisteniach v závislosti od pohlavia, či dĺžky praxe? Našiel pre svoje zistenia oporu v teoretickom ukotvení, ktoré by poskytlo možné vysvetlenie? Myslím, že ide o zaujímavé zistenie a hoci z výskumu nie je možné získať odpoveď na uvedené otázky, je vhodné venovať im pozornosť aspoň v diskusii.</p> <p>V charakteristike vzorky autor podľa môjho názoru, zbytočne prezentuje prostredníctvom tabuliek aj grafov. Aká je napríklad účel percentuálneho vyjadrenia v tabuľke č. 8 a grafe č. 8?</p> <p>Oceňujem kreatívne prezentovanie paradigmatických schém, ale niekedy môžu bez hlbšej argumentácie viesť k nadinterpretácii – napríklad schéma na strane 68, kde autor využil metaforu váhy, pričom prevažujú faktory ohrozujúce klímu bezpečia. Autor zvolil početnú prevahu faktorov? Veľkosťou zobrazenia síce naznačil, že hoci len jeden z faktorov je na druhej strane, ale je dostatočne silný, aby „udržal“ motiváciu zamestnancov, napriek tomu prevažujú ohrozujúce faktory. Takéto vyobrazenie inšpiruje k rôznym interpretáciám, čo osobne veľmi oceňujem ako otvorenie diskusie nad zisteniami, ale autor sám svoju interpretáciu v popise schémy bližšie nepredstavuje, ani neargumentuje. Je možné, že uvedené znázornenie vychádza z konkrétnych formulácií v rozhovoroch, ale tieto autor neuvádza pre podloženie svojich zistení.</p> <p>V záveroch aj jednotlivých prezentáciách zistení sa autor zameriava primárne na úlohu vedúceho pracovníka, ktorého vníma ak kľúčového aktéra. Pripomína tiež rolu kultúry organizácie ako významný prvok výslednej podoby. Osobne mi však v prezentáciách chýba zohľadnenie interakcie medzi vedúcim pracovníkom a zamestnancami a medzi zamestnancami navzájom. Z celej práce tak vyznievajú zamestnanci ako izolované pasívne elementy podliehajúce vonkajším faktorom a vnútorným motívom. Hoci autor prezentuje v zisteniach ak interakciu a komunikáciu, v grafických schémach ich nezobrazuje kontextuálne.</p> <p>Veľmi oceňujem precízne spracovanie vlastnej pzicionality výskumníka a limitov výskumu.</p>				
7. Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	<p>Napriek uvedeným výhradám hodnotím prácu v jej záveroch ako inšpiratívnu. Domnievam sa, že práca naplnila stanovené ciele, je však škoda, že autor rezignoval na interpretáciu zistení aj v kontexte teórií sociálnej práce, prípadne ďalších teórií, ktoré by mohli prispieť aj k formulácii záverov – hlavne špecificky v kontexte sociálnych služieb a riadenia (v) sociálnych službách a riadenia sociálnych služieb.</p>				
8. Hodnocení formální stránky práce	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:					
9. Hodnocení přínosu práce pro praxi	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	c) dobře	
a) výborně					
b) velmi dobře					
c) dobře					

		d) nevyhovující
Odůvodnění:	Možnosti prínosu pre prax sú implicitne zjavné a explicitne vyjadrené v kontexte možnej podpory klímy psychického bezpečia. Žiaľ, autor rezignoval na analýzu toho, do akej miery (či vôbec) sú tieto zistenia špecifické pre oblasť sociálnych služieb, alebo skôr sú univerzálne využiteľné v akomkoľvek tíme. Ktoré špecifiká v sociálnych službách, alebo širšie v pomáhajúcich profesiách sú tie, ktoré je potrebné zohľadniť pri využívaní výsledkov diplomovej práce?	
10. Otázky k obhajobe	<p>Akú rolu zohráva na výsledkoch výskumu skutočnosť, že bol realizovaný v prostredí sociálnych služieb? Boli by v inom prostredí iné?</p> <p>Aké konkrétne vyžitie výsledkov Vašej DP (tak teoretickej ako aj empirickej časti) vidíte v prostredí sociálnych služieb (v súvislosti s ich realizáciou v praxi - v súvislosti s riadením služieb a v súvislosti s riadením organizácie?)</p> <p>Vedeli by ste sa pri interpretácii oprieť o nejaké teórie sociálnej práce, prípadne iné sociálne teórie?</p>	
11. Celkové zhodnocení práce		a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	Prácu ako celok považujem za veľmi dobrú – tak v kontexte voľby témy, prístupu k spracovaniu aj napriek uvedeným nedostatkom. Veľmi oceňujem kreativitu autora pri spracovaní výsledkov, aj keď nesie isté riziká nadinterpretácie, alebo dezinterpretácie. Nedostatky práce sú v absencii interpretácii zistení (nie len v kontexte sociálnej práce) a skôr kompilačný charakter spracovania východísk.	


.....
podpis autora posouzení

Dne 14. 6. 2022