

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK PRAKTICKÉ BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Košťálová Bára

Název práce: Rozhovory o „jinakosti“ (série rozhlasových rozhovorů)

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Čeňková Jana

Pracoviště: katedra žurnalistiky

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Struktura byla změněna účelně.

2. HODNOCENÍ OBSAHU TEORETICKÉ ČÁSTI PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	A
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	A
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Bára Košťálová ve své teoretické části charakterizuje žánr rozhovoru až do současnosti, využívá dostatečně odborné literatury nejen tuzemské, ale i zahraniční. V rámci vybraných respondentů vysvětluje pojem inkluzivní žurnalistiky, o inkluzi se hovoří nejvíce v oblasti školství, ale zde má významné opodstatnění ve vnímání jinakosti, tj. lidí jiné etnicity a národnosti nebo se zdravotním handicapem. Jde tam pak o dvojí přístup k dotazovaným, o jejich různém začlenění do mediálních sfér. Autorka vedla rozhovor s nevidomým rozhlasovým novinářem, ukrajinským přistěhovalcem, usazeným již dlouhodobě v ČR, a matkou mentálně postižené dívky. Rozhovory se pak uskutečnily na dálku, na venkově a v domácím prostředí.

3. HODNOCENÍ PRAKTICKÉ ČÁSTI PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura praktického projektu	A
3.2	Obsahové zpracování praktického projektu	A
3.3	Formální / technické zpracování praktického projektu	A

3.4	Hodnocení celkového praktického výstupu	A
-----	---	---

4. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
4.1	Struktura práce	A
4.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	B
4.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
4.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	A
4.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A
4.6	Celkové zpracování praktického projektu	A
4.7.	Obrazová/zvuková/ estetická/ úroveň praktické části	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
 Popis přípravy rozhovorů a realizace je na výborné úrovni, autorka používá rozdílné pojetí uskutečněných rozhovorů, v jednom případě se blíží až k radiodokumentu (rozhovor s Vasylem Martyncem se odehrává na vesnici během prací ráno a večer). Zahrnují odlišné výstupy dotazovaných v různém prostředí, diplomantka upozorňuje na různé ruchy z venkova nebo domácnosti, které vhodně navozují autenticitu emočního sdělení.

Uvádění bibliografických údajů pod čarou je občas neúplné. Kolektivní monografie by měly mít uvedeného autora odkazovaných textů a také editory.

5. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Rozhovory o „jinakosti“ v bakalářské práci jsou obohacující svými silnými životními příběhy. Jsou o odvaze a schopnosti empatie u všech tří respondentů, Bára Košťálová musela zaujmout pokaždé odlišný postoj a jiný soubor otázek vzhledem k situaci respondentů. U sdělení Vasyla Martynce oceňuji, jak ho dovedla k otevřenosti odpovědět na závažné otázky a s jakým nadhledem odpovídal („Tam jsem cizí, ale tady nejsem doma.“). Dále pak u respondentky Marie Větrovské její životní zkušenost s mentálně retardovanou derou a opět otevřenost, jak si váží soudržnosti v komunitě lidí, majících podobný handicap nebo se o ně starajících.

Celkově hodnotím A.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	U kterého respondenta jste pocítila moment překvapení?
5.2	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	11% Jde na vrub citované odborné literatury a formální úpravy.
-----	--

7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A
 B
 C

D
E
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!