

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Chmelfiková Daniela

Název práce: "For You Page" na sociální síti TikTok jako sexuální nástěnka pro mladé

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Rosenfeldová Jana

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

| | | Odpovídá schváleným tezím | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné | Neodpovídá schváleným tezím |
|-----|-----------------|-------------------------------------|---|--|---|-----------------------------|
| 1.1 | Cíl práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.2 | Technika práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.3 | Struktura práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Výsledná práce v podstatě odpovídá schváleným tezím, došlo jen k mírným úpravám ve struktuře práce.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

| | | Hodnocení písmenem |
|-----|---|--------------------|
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu | D |
| 2.2 | Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat | C |
| 2.3 | Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu | B |
| 2.4 | Logičnost výkladu, podloženost závěrů | C |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka se ve své bakalářské práci zaměřila na vysoce relevantní téma sexualizace obsahu na algoritmem generované For You Page v rámci sociální sítě TikTok. Autorka přišla s velmi dobrou ideou založení fiktivního účtu na této sociální síti a zajímalo ji, zda se na takto vytvořeném účtu zobrazí videa se sexuální tematikou i přesto, že u něj bude nastaven nízký věk (16 let) a s obsahem nebude nijak interagováno. Algoritmem nabízená videa pak autorka podrobila kvantitativní obsahové analýze, což jí umožnilo nejen obsah se sexuální tematikou identifikovat, ale také určit, o jaký typ obsahu se jednalo. Výsledky obsahové analýzy jsou pak v práci vcelku zdařile odprezentovány. Potud aspekty práce, které hodnotím v zásadě kladně. Ke zbylým částem práce a také některým formálním náležitostem je možné mít větší či menší výhrady. Teoretická část práce je ve většině svých částí zpracována spíše povrchně, zejména pak kapitola týkající se sexuálního obsahu a mladistvých. V několika případech jsou zde zbytečně do detailu popisována témata, která s výzkumným problémem nijak nesouvisí (typicky například pasáž týkající se dezinformací). Popis metodologie práce je zbytečně zdlouhavý, je také nestandardně strukturován do velkého množství velmi krátkých kapitol (což neodpovídá standardní podobě odborného textu), a především zde často dochází k opakování již řečených informací, což je v kontrastu se spíše povrchně zpracovaným teoretickým rámcem poněkud překvapivé. Prezentace výsledků je nejsilnější částí práce, ovšem závěrečná diskuse v podstatě není diskusí, autorka zde jen shrnuje dříve prezentovaná zjištění. Výsledky výzkumu nejsou interpretovány, nedochází k porovnání s teoretickými východisky, což je mj. i důsledkem toho, že v teoretické části toho není mnoho, o co by své interpretace mohla autorka opřít.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

| | | Hodnocení písmenem |
|-----|---|--------------------|
| 3.1 | Struktura práce | C |
| 3.2 | Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů | X |
| 3.3 | Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.) | C |
| 3.4 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F) | C |
| 3.5 | Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce | A |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Po formální stránce netrpí text závažnějšími nedostatky, místy se objevují chyby, některé pasáže jsou formulovány trochu neobratně. Autorka doplnila prezentaci zjištění vhodně a hojně ukázkami popisovaných jevů, v příloze pak nalezneme kódovací manuál a celý nakódovaný materiál. Autorka bohužel vůbec nepracuje s poznámkovým aparátem.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Bakalářskou práci Daniely Chmelíkové není snadné hodnotit. Autorka přišla s velmi dobrým výzkumným záměrem, svůj výzkum dobře nadesignovala, realizovala a v podstatě i odprezentovala. Na druhou stranu zasazení do teoretického rámce a také interpretace (mnohdy zajímavých a cenných) zjištění jsou aspekty práce, které musím hodnotit podstatně hůře. Protože se mnou autorka svou práci konzultovala, vím, že vznikala opravdu na poslední chvíli. Práci doporučuji k obhajobě, navrhuji ji hodnotit stupněm C a doporučuji autorce, aby si na případnou další práci ponechala více času, protože myslím, že má potenciál odevzdat mnohem kvalitnější text.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

| | |
|-----|--|
| 5.1 | Můžete uvést další limity svého výzkumu? |
| 5.2 | Jako jednu z limitací uvádíte, že: "...je možné, že algoritmus bere v potaz i účty přihlášené na stejném zařízení a výzkum tak mohl být ovlivněn přítomností mého osobní účtu, který byl v zařízení přítomen." Zkuste obhájit relevanci vašeho výzkumu i v případě, že by byl nabízený obsah skutečně ovlivněn dalšími účty ve stejném zařízení. |

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

| | |
|-----|---------------|
| 6.1 | Shoda je 3 %. |
|-----|---------------|

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A** výborně
B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
C dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
D uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
E dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!