

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Chmelíková Daniela

**Název práce:** "For You Page" na sociální síti TikTok jako sexuální nástěnka pro mladé

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Háša Marek

Pracoviště: KMS

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)**

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Cíl a technika práce plně odpovídají schváleným tezím.

V rámci struktury práce došlo k vhodné změně v teoretické části a k nevhodné změně v metodologii. Teoretická kapitola, konkrétně podkapitola o TikToku, obsahuje navíc sekce o algoritmu a For You Page, což je nepochybně vhodné doplnění původního plánu. Do kapitoly o sociálních sítích připojila autorka také část o hrozbách, což můžeme také hodnotit jako vhodné rozšíření práce, nicméně obsah této podkapitoly by měl být orientován relevantnějším směrem než k otázce dezinformací nebo dokumentu The Social Dilemma - chybí kapitoly o možném negativním vlivu soc. sítí na sexualitu a body image, o etice online monetizace těla apod. V metodologii došlo až k přestrukturování, podle všeho dle některé z klasických metodologických učebnic. Mnohé podkapitoly pak sdělují informace čtenáři duplicitně, například o cíli práce a výzkumných otázkách čteme téměř totožné věty poněkolkrát. Velmi krátké podkapitoly jako např. "2.3.2.1 - Návrh výzkumného plánu" působí vyloženě jako zbytečný balast, což zbytečně snižuje pociťovanou metodologickou úroveň práce z pohledu čtenáře, která je přitom jinak solidní.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	D
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	B
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	D

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Teoretická kapitola vykazuje kolísavou kvalitu. Některé pasáže jsou zpracované dobře, v jiných narazíme na dlouhá souvětí, která obsahově překračují všeobecný přehled, ale neuvádí přitom žádný zdroj. Autorka zde prokazuje vlastní přehled v rámci zkoumané oblasti, to však není hlavním cílem bakalářské práce.

V metodologii chybí několik důležitých informací, např. pohlaví a zvolené zájmy nově vytvořeného účtu nebo statistické metody použité v rámci analýzy.

Technika sběru dat zasluhuje pochvalu - byla zvolena vhodně a podle všeho aplikována kvalitně navzdory pravděpodobně průměrné časové náročnosti. I zde je však třeba zmínit několik problematických bodů: Máme velmi omezené informace o procesu kódování, a to navzdory vlastnímu zhodnocení autorky, že bylo kódování

příspěvků u některých proměnných "poměrně náročné". A především nevíme, zda nedošlo k "nakrmení" algoritmu daty o aktivitě osobního účtu autorky v rámci stejného mobilního zařízení, což by dramaticky znehodnotilo validitu celé práce.

Diskuse je spíše shrnutím výsledků než diskusí, jelikož se nevrací k literatuře a nepouští se do vztahení reportovaných výsledků k podobným studiím či relevantním teoriím. V teoretické části bohužel chybí kvalitní kapitola o možném negativním vlivu sociálních sítí na sexualitu a sexuální zdraví mladistvých, která by tuto diskusi autorce umožnila.

Poslední dvě věty diskuse snižují znepokojivost reportovaných výsledků, a tím i přínos práce, přitom není jasné, na čem autorka tvrzení o pozitivních snahách společnosti stojící za TikTokem zakládá. Byl vůbec TikTok někdy nezávadnou dětskou platformou? A bylo to vůbec někdy cílem?

Proti tomuto snížení znepokojivosti výsledků jde naopak závěrečné označení TikToku jako "sexuální nástěnky pro mladé", což je poměrně silný závěr, navíc posílený svým umístěním v samotném názvu práce. Bohužel se však čtenář nedočká rozvedení či osvětlení tohoto označení, které přitom může implikovat ještě znepokojivější poznatek, že mladiství na TikTok sexuální obsah sami aktivně umísťují a sdílí ho mezi sebou (čímž by opravdu naplňovali funkci "nástěnky").

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	D
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	E
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	C
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	C
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtěk)

V úvodu práce chybí kvalitní argumentace jejího vědeckého a společenského přínosu, naopak se zde autorka pouští do zbytečných metodologických detailů, které patří až do metodologické kapitoly.

Úvod praktické části (kapitola 2.) je v podstatě překopírováním některých pasáží z teorie, což je zde zbytečné, stačilo by vhodné přemostění jednou větou a přesun k výzkumné otázce, zvolené metodě a vzorku.

Některé pasáže obsahují jednoduché chyby v syntaxu a interpunkci. Kvalitě práce by prospěla minimalizace výskytu hodnotících nebo jinak zabarvených výrazů, např. "kluci a dívky ze svých pokojů hrající hry", "přílišné odhalování"). V teoretické kapitole o sociálních sítích a algoritmech chybí citace uvedených expertů - pravděpodobně pochází z populárně-naučné publikace citované na konci stránky, takovým způsobem řešit citace konkrétních osob však není vhodné. Metodologická kapitola používá jak budoucí, tak minulý čas, proto místy působí jen jako překopírované pracovní poznámky autorky z doby před provedením sběru dat.

V některých částech textu úplně chybí citace, přestože obsahují informace překračující všobecný přehled a zasloužily by si ozdrojování.

Autorka velice vhodně pracuje s vizuály vložené do kapitoly s výsledky, umně je využívá k ilustraci jednotlivých proměnných.

Práce s poznámkovým aparátem je nedostatečná, v podstatě neexistující, přitom např. kapitola s výsledky by poznámky pod čarou skvěle využila k definici pojmů jako "daddy issues", kterým se takto věnuje příliš velký prostor v rámci pasáže, která se má soustředit na reportování výsledků analýzy.

### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Autorka si zvolila společensky velice potřebné téma i vhodnou metodu a techniku sběru dat, které navíc zvládla poměrně kvalitně realizovat. Zajímavý je zejména fakt, že výzkumný účet se vzorkem nijak neinteragoval, a algoritmus tak "mladistvému" účtu dle výsledků podsouval sexuální obsah svévolně bez jakékoliv indicie, že by mohl takový obsah odpovídat zájmům tohoto modelového uživatele. Tento originální prvek by si zasloužil větší důraz a prostor v úvodu i závěru. Jeho význam však bohužel snižuje fakt, že autorka neví, zda nedošlo k ovlivnění algoritmu jejím vlastním účtem v rámci stejného zařízení.

Problematika algoritmické etiky a kritické teorie v oblasti vlivu sociálních sítí na sexualitu mladistvých bohužel nedostaly v teoretické části práce svůj prostor, což pak znemožnilo autorce provést kvalitní diskusi výsledků s literaturou. Kolísavá kvalita teorie i metodologických kapitol, stejně jako různé formální nedostatky snižují celkové hodnocení práce, jejíž ryze praktická část (tedy sběr a analýza dat) je přítom na velmi dobré úrovni. Práci jsem chtěl bez závěru hodnotit celkově za "C", ale kvůli některým nepodloženým a nedostatečně rozvedeným výroky v diskusi a závěru navrhuji hodnocení mezi "C" a "D".

#### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jaké pohlaví a vstupní zájmy byly zvoleny při zakládání výzkumného účtu? Jak by mohly takové atributy potenciálně ovlivnit výsledky a závěry práce?
5.2	Kapitola výsledků zmiňuje několik fenoménů či psychologických mechanismů, se kterými pracuje pornografie (např. daddy issues, MILF, step-brother, rychlý prachy, BDSM). Jak konkrétně může zobrazování videí obsahujících tyto elementy ovlivnit sexualitu či sexuální zdraví mladistvých? Jakou relevantní teorii nebo dřívější výzkumnou studii k tomu dokážete vztáhnout? Můžete k tomu přistoupit obecně, nebo si vybrat jen jeden z Vámi uvedených fenoménů.

#### 6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

#### 6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A   
B   
C   
D   
E   
F  nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 7.6. 2022

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!**