

Beoordeling doctoraalscriptie Anna Rážová: Nederlandse dialecten en het gebruik van het Limburgs, Praag 2008

Begeleider: Guy Janssens, Luik

Onderzoeksobject en onderzoeksvraag

Het object van onderzoek is het gebruik van het Limburgs. De vraagstelling is volgens de auteur vooral van socio- psycholinguïstische aard: hoe staan de betreffende dialectgebruikers tegenover het gebruik van het Limburgs? De auteur heeft - vooral in de inleiding - problemen met haar methodologie. Zo wordt er geen duidelijk onderscheid gemaakt tussen de beantwoording van de onderzoeksvraag en de methode die tot deze beantwoording leidt. Er worden verschillende wegen uitgezet, vaak met overbodige zijpaden. Een en ander heeft tot gevolg dat de eerste helft van de scriptie veel ballast bevat.

Methode

De scriptie bestaat uit drie delen. De eerste twee delen bevatten de stand van het onderzoek. Het eerste deel behandelt het verschijnsel 'dialect' in het algemeen. Bijzondere aandacht wordt besteed aan *codeswitching*. In het tweede deel wordt eerst het Nederlandse dialectgebied nader beschreven. Vervolgens wordt er specifiek ingegaan op het Limburgs waarbij tevens de attitudes van de sprekers onder de loep worden genomen. Aangezien het eerste en tweede deel niet worden afgesloten met expliciete conclusies blijft het soms onduidelijk of en, zo ja, in hoeverre de beschreven verschijnselen in dienst staan van de beantwoording van de onderzoeksvraag. Een strakkere regie van beide delen was bijgevolg wenselijk geweest.

Het onderzoek

Na 57 pagina's, begint uiteindelijk het derde deel dat het eigenlijke onderzoek bevat. Het bestaat uit twee luiken: ten eerste een veldonderzoek en ten tweede een interview. Het veldonderzoek wordt omzichtig opgezet en verantwoord. De grote vraag is echter wat de rechtvaardiging is voor de vorm van het tweede luik. Het blijft raden waarom de kandidaat een interview afneemt in plaats van zich op geschreven en dus controleerbare bronnen te baseren. Vanuit een methodologisch oogpunt is dit een zwaktebod.

Eindoordeel

De scriptie is verzorgd en biedt een grote hoeveelheid interessante zorgvuldig beschreven informatie. Vanuit een methodologisch oogpunt zijn er echter zwakke punten. Beide aspecten combinerend komen we tot het eindoordeel 2.

Vragen

1. In hoeverre is dit onderzoek socio- en/of psycholinguïstisch?
2. In hoeverre beantwoordt het interview vragen die noch door literatuuronderzoek, noch met behulp van eventueel uitgebreider veldonderzoek beantwoord hadden kunnen worden?

Jan Pekelder