



Zápis o části státní bakalářské zkoušky Obhajoba bakalářské práce

Akademický rok: 2021/2022

Jméno a příjmení studenta: Vojtěch Novák
Identifikační číslo studenta: 14653324

Typ studijního programu: bakalářský
Studijní program: Tělesná výchova a sport
Studijní obor: Management tělesné výchovy a sportu
ID studia: 591542

Název práce: Marketingový mix plaveckého bazénu v Kralupech nad Vltavou
Pracoviště práce: Management (51-400110)
Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Vedoucí: PhDr. Josef Voráček, Ph.D.
Oponent(i): doc. PhDr. Jan Šíma, Ph.D.

Datum obhajoby: 15.06.2022 **Místo obhajoby:** Praha
Termín: řádný

Průběh obhajoby: Autor bakalářské práce nejprve naznačil osnovu své prezentace. Následně uvedl student cíl práce a obecné úkoly práce. Následně velmi stručně uvedl metodiku práce, primárně obsah částí realizovaného dotazníku. Následně autor prezentoval výsledky práce, a to ve formě grafů a slovního komentáře. Grafické zpracování nebylo zobrazeno zcela optimálně v multimediální prezentaci. Některé tabulky nebyly uvedeny celé. Závěrem své prezentace uvedl vlastní subjektivní pohled na zkoumanou problematiku.

Oponent práce uvedl limity výzkumného šetření a také problematiku nevhodně sepsaného cíle, který byl předkládanou prací naplněn částečně. Následně uvedl, že zvolená metodika a otázky v dotazníku nejsou zcela vhodně konstruovány. Dále bylo řečeno, že některé výsledky práce nevyplývají z provedeného šetření, ale spíše ze subjektivních zkušeností autora. Také bylo uvedeno, že autor v práci řeší pouze samotný plavecký bazén a nikoliv další služby v plaveckém areálu. První otázka oponenta byla zodpovězena adekvátně a poukazovala na problematiku sběru dat. Druhá otázka byla zodpovězena pouze částečně.

Vedoucí práce hodnotil propojení marketingového mixu a zkoumání kvality služeb jako nedostatečné, stejně jako oponent této závěrečné práce. Teoretická část byla hodnocena jako nedostatečná svým rozsahem, ale také obsahem. Teoretická část nebyla následně reflektována v diskuzní části bakalářské práce. Vedoucí práce zhodnotil, že v práci jsou nešťastně formulované výpovědi a

interpretace výsledků. Vedoucí práce položil jednu otázku z posudku. Otázka vedoucího byla zodpovězena pouze částečně, jelikož odpověď na jeho otázku byla ve větší míře následně zodpovězena členy komise.

Komise dále uvedla, že teoretická část je nedostačující, a to jak z pohledu obsahového, tak z pohledu zdrojů. Dále byly také uvedeny problémy v rámci prezentace výsledků při obhajobě. Další problém, který komise spatřuje je špatně stanovený cíl práce v kontextu realizovaného šetření.

Výsledek hlasování: 3:1 (pro nevyhověl)
Komise se usnesla na závěrečném hodnocení nevyhověl.

Výsledek obhajoby:

neprospěl/a (4)

Předseda komise:

PhDr. Josef Voráček, Ph.D.

Členové komise:

doc. PhDr. Jan Šíma, Ph.D.

Mgr. William Morea Crossan, Ph.D.

Ing. Mgr. Daniel Opelík