

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ posudku: *vedoucí práce*

Autor/ka práce: Ester Čermáková

Název práce: Truchlení jako interakce: Odras reality v seriálu After Life

Vedoucí práce: Jan Balon

Oponent/tka:

Navržené hodnocení: A

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Práce má nestandardní téma i postup řešení. Původním záměrem byla teoreticky koncipovaná práce, která měla diskutovat užívání pojmu sociální role v kontextu symbolického interakcionismu. Po prezentaci projektu na diplomovém semináři bylo autorce doporučeno vztáhnout klíčové koncepty symbolického interakcionismu na nějaký konkrétní materiál. Autorka si následně vybrala seriál After Life a interpretace procesu „truchlení“. Výsledkem je text, který si klade otázku, „jak se v seriálu odráží realita prožívání smutku ve společnosti.“ Obsah analytické části tvoří pokus identifikovat typy interakcí, které jsou spojovány s procesem truchlení. Teoretická část práce obsahuje zdařilý výklad Meadových, Blumerových a Goffmanových konceptů, které jsou relevantní pro téma práce. Text jako takový je strukturován přehledně. Úvod srozumitelně exponuje řešené téma. Závěr je přiměřený možnostem plynoucím ze zvoleného tématu. Jako vedoucí práce jsem byl s výkonem autorky spokojen. Pracovala samostatně a byla schopna reagovat na návrhy a připomínky.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Ano. Autorka pracuje s množstvím primárních zdrojů. Využívá mnoho cizojazyčných textů.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Analýza spočívá především v interpretacích vybraných procesů. Práce s teoretickými koncepty je na dobré úrovni.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Oceňuji, že se autorka pokouší o vlastní argumentaci.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano, formální požadavky jsou v tomto ohledu naplněny.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Odkazový aparát je zpracován vyhovujícím způsobem.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

9. Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému: Theses Turnitin **Ouriginal (Urkund)**

Komentář k výsledku kontroly:

Žádné problémy nebyly odhaleny.

Celkové hodnocení práce:

Práci považuji za zajímavý příspěvek ke studiu „interakce“. Vzhledem k tématu i zvolenému materiálu se autorka musela vypořádat s řadou úskalí spojených zejména se skutečností, že jde o inscenovanou realitu. Celkově práci hodnotím jako zdařilou.

Datum:

Podpis: