

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ posudku: *oponent*

Autor/ka práce: Ester Čermáková

Název práce: **Truchlení jako interakce: Odraz reality v seriálu After Life**

Vedoucí práce: Jan Balon

Oponent/tka: Barbora Spalová

Navržené hodnocení: E

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Cíl práce je popsán jasně:

„Dále je mým cílem poukázat na realističnost seriálu Rického Gervaise nejen v kontextu interakcí, nýbrž v souvislosti s reálným prožíváním ztráty blízkého člověka, které ve svém díle mapuje například Verena Kast. Na základě výše zmíněného bych poté chtěla vysvětlit, jak se může divák identifikovat s hlavní postavou v kontextu těchto přístupů dokazujících realističnost situací prezentovaných v seriálu.“ (str. 6)

Otázkou ale zůstává, zda je to legitimní cíl pro sociální vědy. Výsledek by mohl být zajímavý pro tvůrce dalších produktů zábavního průmyslu / uměleckých děl, ale v čem je zajímavý pro sociologii? Po přečtení práce marně hledám její význam – má to být cvičení z aplikace Meadova interakcionismu? Nebo snad ověření, že seriál může pomáhat truchlícím? Nebo má snad materiál ze seriálu posloužit k ověření teorie ztráty? Nic mi nedává dostatečný smysl.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Autorka deklaruje, že svou analýzu opírá o teorii symbolického interakcionismu George Meada a o teorii ztráty. V teoretické části se tedy zabývá klíčovými pojmy a naznačuje také, kam se symbolický interakcionismus ubíral po smrti George Meada. Koketuje s myšlenkou, že zapojí také Goffmanovu dramaturgickou analýzu, kterou ale nepovažuje, za příliš užitečnou. Vysvětlení není moc jasné:

„Interakce tak v tomto ohledu můžeme analyzovat komplexněji a hlouběji, tedy pravděpodobně bychom se mohli zaměřit na jejich původ, nežli v případě využití pojetí Goffmana.“ (str. 16)

Naopak teorie ztráty je popsána srozumitelně.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich

analýzy?

Data představují přepsané dialogy ze seriálu. Autorka neříká, zda je přepisovala z titulků či jinak. Každopádně z dialogů odstranila většinu vulgarismů, což nepovažuji za šťastné, jsou zde důležité.

Analýza je snad až příliš determinována zvoleným teoretickým rámcem, v několika případech mi interpretace připadala násilná. V analýze se vůbec nepracuje s dosahováním humornosti, která je podle mne primárním cílem seriálu. Analýza zkrátka napasovává dialogy z filmu do zvolených teorií, takže se drží na velmi obecné rovině, aby záměr fungoval.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Vlastně se tu moc neargumentuje. Autorka testuje, zda proces truchlení zobrazený v seriálu odpovídá tomu, jak tento proces popisují psychologové, a dospívá k názoru, že odpovídá.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Práce není zrovna stylisticky vytríbená, některé věty stěží dávají smysl (viz výše), objevují se překlepy, nejednotné odkazování, neúplné položky v seznamu literatury, např: „KUBINA, Lukáš; MUSILOVÁ, Martina. Svět je symbolická interakce: symbolický interakcionismus jako východisko výzkumu teatrality veřejných událostí. 2018.“

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Jaká je role černého humoru v analyzovaném uměleckém díle? Jak je konkrétně dosahováno humornosti a jak humornost filmů souvisí s terapeutickým využíváním filmu?

Autorka v textu volně zaměňuje či staví na roveň společenské konvence a morální zásady. Proč?

9. Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému: Theses Turnitin Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly:

Všechny shody s jinými texty jsou pod 1%.

Celkové hodnocení práce:

Přínos práce pro sociální vědy mi zůstává poněkud záhadou. Práce nepřináší ani originální výzkum,

ani hluboký teoretický vhled, analýza není úplně přesvědčivá. Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji ji hodnotit stupněm E.

Datum:

Barbora Spalová

6.6. 2022

Podpis: