

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: KŘIVÁNKOVÁ Monika

Název práce: Válečný narativ ve zpravodajství o COVID-19 z pohledu teorie morální paniky

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: MORAVEC Václav

Pracoviště: Katedra žurnalistiky IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Cíl, technika i struktura předkládané bakalářské práce Moniky Křivánkové odpovídají schváleným tezím ze dne 14. září 2020 (viz str. 67-69) a k žádným zásadním odchylkám u nich nedošlo.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	B
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	C
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka pracuje s omezeným portfoliem odborné literatury a pramenů, což se odráží v deskriptivním pojetí některých teoretických pasáží práce, jež mají až laicizačně slovníkový charakter (viz části týkající se neutrality, objektivit, zpravodajských hodnot apod.). O vyzkumné aktualizaci vybraných významných teoretických konceptů nemluvě. Nepečlivost se projevuje též v odkazech, kdy je kupříkladu na straně 17 studie Jaromíra Volka zprvu datována k roku 2020, aby na konci odstavce získala správnou dataci rokem 2000 (viz seznam použité literatury na str. 59). Na tomto místě bych rád jako vedoucí práce konstatoval, že jsem měl jen omezenou příležitost ovlivnit výslednou podobu textu.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	A
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	B
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	C

3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	C
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Výsledný dojem z předloženého textu kazí též nedbalý přístup k psaní odborných názvů (např. název koronaviru je nesprávně v textu označován jako SARS-COV-2 - viz str. 8 či rozkolísané psaní pojmenování onemocnění COVID-19, jež je v některých částech textu uváděno ve shodě s odbornou anglickou terminologií, jindy je psáno podle českých pravidel jako covid-19). Je-li v názvu práce uvedena anglická odborná terminologie COVID-19, držel bych se jí.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Předložená bakalářská práce Moniky Křivánkové si zaslouží být obhájena a o definitivní klasifikaci se rozhodnu až na základě obhajoby.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	V závěru textu se dočítáme (viz str. 55): "Autorka této práce se domnívá, že téma mediálního použití metafor s válečným podtextem nejen v souvislosti s epidemií koronaviru by si zasloužilo další zpracování. Studie na toto téma by mohly zkoumat četnost a kontext využití jiných klíčových slov a frází a zaměřit se na jiné typy médií, například srovnat frekvenci využití těchto výrazů v audiovizuální žurnalistice s tiskem nebo srovnat přístup seriózního tisku s bulvárním." Jakou hypotézu by si diplomantka stanovila pro výše uvedenou komparatistiku a jak by ji následně odůvodnila?
5.2	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A

B

C

D

E

F

nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 7. června 2022

Podpis:

.....

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!

