

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institút komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Křivánková Monika

Název práce: Válečný narativ ve zpravodajství o COVID-19 z pohledu teorie morální paniky

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Klimeš David

Pracoviště: KŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka nedeklaruje žádné odchylky od schválených tezí.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	B
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	B
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka přispívá k lepšímu pochopení mediálního zobrazení pandemie Covid-19. Klade si za cíl zjistit četnost používání válečných příměrů během krize v mediálním zobrazení.

Celá práce má zvláštní strukturu. Nejprve představuje několik základních konceptů, následně výstup frekvenční analýzy. A teprve po této praktické části přichází na řadu zásadnější teoretické ukotvení v kontextu válečných metafor v médiích. Teoretické vymezení problému tak příliš nekoresponduje s praktickou částí.

V případě frekvenční analýzy je otázkou, proč jsou vybraná tři tištěná média, když se s jejich specifiky dále příliš nepracuje. Možná by bylo zajímavější poměřovat například jedno tištěné, audiovizuální a internetové médium.

Celkový vzorek pro frekvenční analýzu je velmi malý. V případě clusteru „Hrdinové“ až nepřijatelně, měl být po pilotním průzkumu vyřazen či pozměněn. Velmi opatrný bych byl s určováním korelace.

Lepší teoretický průzkum by možná ukázal, že není ani tak zajímavé zkoumání vztahu mezi četností válečných metafor a nově nakaženými a hospitalizovanými, ale mezi metaforami v médiích a převládajícím politickým diskurzem (vládní politici tehdy s blížícími se krajskými volbami považovali virus za zvládnutý, bez nutnosti zpřísnování opatření, což se následně ukázalo jako mylné).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	B
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	B
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	A
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
 Nevhodná struktura práce neumožňuje autorce dobře propracovat jak teoretickou, tak praktickou část práce.
 Poznámkový aparát je přiměřený, citační norma dodržena. Stejně tak jazyková úroveň.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Jakkoliv není pochyb, že teorie morální paniky je lákavá, možná by bylo vhodnější se v práci držet zavedenějších konceptů.

Jen letmo jsou zmíněny zpravodajské hodnoty. Přitom právě tento koncept je již roky rozpracováván a aktualizován. Například aktualizace Harcupa a O'Neillové (Tony Harcup & Deirdre O'Neill (2017) What is News?, Journalism Studies, 18:12, 1470-1488) nabízí dost kategorií k popsání novinářské reakce na konfliktní situaci (nejen tradiční kategorie jako „bad news“, ale i nové jako „drama“ či třeba „shareability“)

Dopracovat by zasloužily i další koncepty jako je například objektivita. Nelze k výkladu zpravodajství a publicistiky po přehledu profesně-rutinních přístupů bez dalšího výkladu do kontrastu jen ocitovat jednu větu V. Bělohorského.

Po nepřiliš přesvědčivém využití teorie morální paniky se na závěr práce stáčí ke zcela jiné otázce důvěry v novináře a posuzování jejich prestiže.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A
 B
 C
 D
 E
 F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 27.5.2022

Podpis: