

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

---

**POSUDEK PRAKTICKÉ BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Podjukl Vojtěch

**Název práce: „Zájmové subkultury mezi námi aneb je to ještě koníček?“ Rozhlasové reportáže o životě komunit, které spojuje způsob trávení volného času**

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Gulda Jana

Pracoviště: katedra žurnalistiky IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)**

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Drobné odchýlení se od teze autor logicky odůvodnil, zvolený způsob práce je ve výsledku průkaznější, než byl původně zamýšlený postup.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU TEORETICKÉ ČÁSTI PRÁCE**

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	A
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	A
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Jasně definovaný záměr práce i dobře popsané „povinné“ definice, srozumitelně a dostatečně popsané subkultury, kterým se autor věnoval v praktické části práce. Vzhledem k tomu, že si autor vybral praktickou bakalářskou práci, považují její povinnou teoretickou část za víc než dostatečnou.

**3. HODNOCENÍ PRAKTICKÉ ČÁSTI PRÁCE**

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura praktického projektu	A
3.2	Obsahové zpracování praktického projektu	A
3.3	Formální / technické zpracování praktického projektu	C
3.4	Hodnocení celkového praktického výstupu	A - B

**4. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
4.1	Struktura práce	A
4.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A
4.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotěte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
4.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte písmenem F)	A
4.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A
4.6	Celkové zpracování praktického projektu	A - B
4.7	Obrazová/zvuková/ estetická/ úroveň praktické části	C

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Kouzlo práce se zvukem jako jediným nástrojem, jak předat informaci, je ve schopnosti precizně pracovat se slovy a také v umění imaginovat v posluchači to, co reálně vidí pouze autor reportáže. Vojtěch má velmi dobrou schopnost popsat prostředí, ve kterém natáčí, stejně jako vybrat z odpovědí respondentů ty, které jednoduše a srozumitelně vysvětlí problematiku. Stejně tak nezbytné je ale pracovat s kulisami prostředí, případně nějakého děje. Zatímco první díl o radioamatérech je zvukově bohatý a kulisy autorovi pomáhají posouvat reportáž dál, druhý díl o fans hromadné dopravy je téměř bez kulis. Pár příkladů - byť autor vysvětluje, že na blížící se vlaky upozorňuje „cinkání“ železničního přejezdu, posluchač neslyší ani cink. Kratinké kulisy „Pohmi!“ a „Makej!“ jsou tak potichu, že při běžném poslechu bez sluchátek zaniknou. Projíždějící vlak slyšíme vlastně jen v náznaku, přitom by reportáži slušelo, pokud by byla aspoň zčásti podkreslena zvukem projíždějícího vlaku – klidně vteřinu, dvě nechat zaznít naplno, potom stáhnout jako podkres pod dalším povídáním s respondenty, to samé v druhé části o fanouškovi tramvajové dopravy – jakékoli zvuky spojené s tramvajemi jsou navíc pro reportéra za odměnu! Jsou naprosto nezaměnitelné a bezpečně je identifikují i obyvatelé měst a obcí, kde tramvajová doprava neexistuje, tudíž nejsou třeba nijak vysvětlovat (jak autor práce správně poznamenává v teoretické části). Pozor i na důsledné využívání a navazování na už řečené. Je škoda opakovat to, co právě zaznělo – ruší to jinak libozvučnou a dobře poskládanou reportáž o radioamatérech – v čase 11:24 autor prakticky doslovně opakuje to, co jsme právě slyšeli od respondenta.

Jen drobná poznámka k úrovni zvuku – každý díl série má jinou hlasitost (což prozradila nutnost spojit oba díly do jednoho zvukového souboru kvůli nahrání do SISu), díl o radioamatérech by si zasloužil přidat hlasitost (konstatování po poslechu a kontrolním přehráním v Sound Forge).

Obecně – autorovy „spojáky“, například ty, které se ve výsledné reportáži tváří jako plynulé povídání v koruně stromu prokládané výpověďmi respondentů, by neměly být „na ticho“. Pro větší autentičnost a zvukomalebnost by znělo lépe, pokud by byly „podmáznuté“ zvukem prostředí, ve kterém autor točil, případně do podkresu ztlumeným povídáním fotografů, atp.

**5. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Velmi zajímavě vybrané skupiny nadšenců, jejichž koníčky autor práce zpracoval do zdařilých reportáží – ani jednu z popisovaných vášní nesdílím, přesto jsem se při poslechu nenučila a naopak zvědavě čekala, co bude dál. Technické nedostatky popsané výš jsou z mého pohledu průvodním jevem každého začínajícího novináře, stejně jako Vojtův ne úplně vymluvený projev. Obojí je ale pomocí další praxe lehce odstranitelné, každá další reportáž bude lepší a lepší.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Vojto, píšete, že Vaše práce je seriál reportáží, které by se jako podcast daly umístit na web, zajímalo by mě proto, jak si to představujete – ani jedna reportáž nemá žádný zvukový obal (úvodní/závěrečnou znělku, jingle, obecný úvod naznačující, že každý díl patří do nějaké ucelené řady...), jak by to fungovalo v praxi?
5.2	A proč nemají jednotlivé díly zvukový obal?

**6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU**

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

**7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A**   
**B**   
**C**   
**D**   
**E**   
**F**  nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 4. června 2022

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!***