

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek bakalářské práce (Politologie a mezinárodní vztahy)

POZNÁMKA: Formulář vyplňte, vyberte známku, vytiskněte, podepište a doručte na sekretariát IPS.

Jméno a příjmení autora/ky posudku Jan Kofroň

Pracoviště IPS/KP

Posudek Školitel/ka

Jméno a příjmení autora/ky BP: Filip Štěpánek

Název BP: Al-Káida v nestabilních státech –Somálsko a Pákistán

1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu BP?

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající
- Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci
- Práce se výrazně odchyľuje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

V případě volby třetí možnosti stručně rozvedte:

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

2) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení A-F)

<i>Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS)</i>	ANO
Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce?	A
Jazyková a stylistická úroveň práce	B
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	C
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků	A
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké)	Zvolte položku.
Celkové hodnocení formální stránky práce	B

Komentář: v případě hodnocení **E a F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Po formální stránce je práce bez významnějších problémů. Naopak, lze říci, že je zpracována pečlivě až na jednu výjimku – literaturu. Seznam literatury (nepříliš obsáhlý) z nějakého důvodu není organizován abecedně. Vzhledem k spíše omezenému počtu zdrojů to asi není zásadní komplikace, ale přinejmenším tato část práce působí poněkud odbytě.

3) Hodnocení odborného charakteru práce

Práce má jasně stanovený cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	A
Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky	A
Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku	B
Kvalita a (relativní) úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	B
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	C
Přesvědčivost závěrů – argumentační hloubka	B
Celkové hodnocení obsahové úrovně	B

Komentář: v případě hodnocení **E a F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Práce se snaží zodpovědět oborově relevantní otázku a činí tak poměrně systematicky na základě využití srovnávací studie (na rozdíl od mnoha prací jde o srovnání explicitní, uvědomělé a využívají predefinovaný set proměnných). Výběr případů dává smysl a obecně lze ocenit snahu explicitně využitím „most-similar research design“. Oceňuji poměrně robustní teorii (byť využitá literatura je spíše užším výběrem). Co lze práci poněkud vyčítat je, že závěrečná část diskutující hlavní zjištění se více nesnaží propojit vlastní zjištění s existující literaturou. Diskuse je tak poněkud méně propracovaná, než předcházející části práce. Ne zcela dobře působí závěr práce – ten zbytečně opakuje, co autor v té, či oné části práce udělal.

- 4) Shrnující komentář hodnotitele (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzdvižením silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru (max 1800 znaků). Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.**

Práce se zabývá významným tématem a lze ocenit i to, že autor dokázal identifikovat určitou mezeru v existující literatuře, kterou se snaží zaplnit. Lze ocenit poměrně uvědomělý metodologický postup, který se odráží i ve zpracování empirické části. Trochu mělčeji působí diskuse výsledků.

- 5) Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:**

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Celkové hodnocení:

Práci k obhajobě Doporučuji

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Navrhuji hodnotit: B

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) Práce je z mého hlediska na pomezí B/C, za předpokladu kvalitní obhajoby bych považoval B za adekvátní.

Datum: 28. 5. 2022

Podpis:

