

**UNIVERZITA KARLOVA  
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD  
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

---

**Posudek bakalářské práce (Politologie a mezinárodní vztahy)**

*POZNÁMKA: Formulář vyplňte, vyberte známku, vytiskněte, podepište a doručte na sekretariát IPS.*

Jméno a příjmení autora/ky posudku: Tomáš Halamka

Pracoviště KP, IPS

Posudek Školitel/ka

Jméno a příjmení autora/ky BP: Lukáš Vošček

Název BP: Vláda Marca Aurelia aneb stoicismus v politických rozhodnutích

---

**1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu BP?**

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající
- Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci
- Práce se výrazně odchyľuje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

**2) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení A-F)**

<i>Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS)</i>	ANO
Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce?	A
Jazyková a stylistická úroveň práce	B
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	A
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků	-
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké)	-
<b>Celkové hodnocení formální stránky práce</b>	<b>A</b>

**3) Hodnocení odborného charakteru práce**

Práce má jasně stanovený cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	A
Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky	A
Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku	A
Kvalita a (relativní) úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	A

Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	B
Přesvědčivost závěrů – argumentační hloubka	A
<b>Celkové hodnocení obsahové úrovně</b>	<b>A</b>

**4) Shrnující komentář hodnotitele (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzdvižením silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru (max 1800 znaků). Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.**

Bakalářská práce zkoumá dvě základní a vzájemně propojené výzkumné otázky: 1) zda a do jaké míry lze považovat Aurelia za stoického myslitele - zde práce porovnává jeho myšlenky z knihy Hovory sobě s myšlenkami předních stoiků Epiktéta a Seneky se zaměřením především (byť ne výhradně) na praktické aspekty jejich filosofie; a za 2) zda se stoická filosofická východiska odrážejí v Aureliově politické činnosti – zde autor pochopitelně vychází především z existující moderní historické literatury. Byť by obě otázky bylo možné zkoumat samostatně a každá z nich by vystačila na samostatnou BP, za významný přínos práce považuji jejich zdařilé vzájemné propojení. Argumentační linka je rozvíjena přehledně v logicky navazujících krocích, přičemž každý další krok je dobře podepírán poznatky z předcházející části práce. Argumentaci prospívá také vhodná práce s primární i sekundární literaturou, takže argumentaci neschází patřičné textuální opory včetně vhodně volených primárních citací. Jak v dílčích částech práce, tak celkově argumentace vrcholí do jasných a srozumitelných závěrů. Oceňuji rovněž propojení politické, historické a filosofické dimenze výzkumu. Co se slabin a potenciálních problémů výzkumu týče, autor si s nimi dobře poradil v průběhu sepsování práce, případně je v BP patřičně zohlednil a vysvětlil, přičemž žádné další významné v BP nevidím. Celkově se jedná o poctivě odvedený výzkum s podnětnými a informovanými závěry, který navrhuji hodnotit nejvyšším stupněm A.

**5) Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:**

Do jaké míry je/může být stoické myšlení prospěšné v dnešní politické teorii?

**Celkové hodnocení:**

**Práci k obhajobě Doporučuji**

**Navrhuji hodnotit: A**

Datum: 24. 5. 2022      Podpis: \_\_\_\_\_