

## Posudek oponenta na diplomovou práci

oponentský posudek

Jméno posuzovatele:  
RNDr. Irena Chlebounová

Datum:  
31. 5. 2022

Autor:

Mgr. Alžběta Baudyšová

Název práce:

Nádorová onemocnění a jejich zařazení do výuky biologie na střední škole

**Cíle práce:**

1. Navrhnout aktivizující výukový celek, ve kterém žáci prohloubí své znalosti o rakovině a získají širší rozhled v daném tématu.
2. Připravit materiál pro učitele, který bude obsahovat návod včetně časového rozpisu aktivit, autorského řešení a testu k ověření cílů výuky.
3. Ověřit výukový celek na žácích 3. nebo 4. ročníku SŠ.

**Struktura (členění) práce, odpovídá požadovanému? ANO NE**

Rozsah práce (počet stran textu, počet stran příloh): 64 stran textu + 88 stran příloh

Je uveden anglický abstrakt a klíčová slova? ANO NE

Je uveden seznam zkratk? ANO NE

Téma je velmi aktuální, informace o něm potřebné a poctivě zpracované. Vše je podrobně vysvětleno.

**Literární přehled:**

Odpovídá tématu? ANO NE

Je napsán srozumitelně? ANO NE

Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? (V souladu s pravidly zveřejněnými katedrou – tj. literární přehled obsahuje především citace primárních zdrojů, ne opisy učebnic) ANO NE

Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? ANO NE

Jak student pracuje se zdroji?

Studentka použila ve své práci 109 zdrojů, z toho je 80 zahraničních a 29 českých. Všechny zdroje jsou řádně citovány. V textu jsem nenašla Vojíře 2022, Molnárovou 2020, RVP VZ 2005 a RVP G 2007. U internetových zdrojů chybí datum posledního navštívení. Množství zdrojů je nadprůměrné.

**Materiál a metody (postup práce):**

Byly zvolené metody vhodné k dosažení stanovených cílů? ANO NE

Jsou metody srozumitelně popsány? ANO NE

Vše je popsáno čtivým jazykem, odstavce na sebe logicky navazují.

**Praktická část (výsledky a přílohy):**

Obsahuje práce pedagogický výzkum? ANO NE

Odpovídá výzkum potřebám práce? ANO NE

Obsahuje práce praktické výstupy do školní praxe? ANO NE

Byly teoretické předpoklady a materiály uvedené v práci ověřeny ve školní praxi? ANO NE

Materiály byly ověřeny na žácích pražského gymnázia v 1. ročníku, ve 3. a ve 4. ročníku.

Je dokumentace výsledků dostačující? ANO NE V čem jsou nedostatky?

Postačuje množství výsledků ke splnění cílů? ANO NE Co chybí, v čem je nedostačující?

Praktická část má jednotnou grafiku, nápaditý design. Přílohy jsou řádně očíslovány, popsány jsou i obrázky či tabulky.

**Diskuze:**

Je opravdu diskuzí, nejde jen o konstatování vlastních výsledků? ANO NE

Jsou výsledky porovnávány s literaturou? ANO NE

Jsou uvedeny nějaké hypotézy či návrhy na další řešení problematiky? ANO NE

**Závěr:**

Je výstižný? ANO NE

Shrnuje dosažené výsledky, mohl by obsahovat i vize týkající se využití vytvořené práce v terénu.

**Formální úroveň práce** (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):

Formální úroveň práce je velmi vysoká, s minimem překlepů a jednotným designem pracovních listů. Stylisticky je práce také vydařená.

Pár drobných překlepů:

Abstrakt

2. řádek – využijí již získané vlastnosti x znalosti

4. řádek – tak se mohou liší x lišit

7. řádek – žáků ... nadbytečné slovo

str. 11 tab. – 3x "a" na konci řádku

str. 19 – a nových nápad x nápadů

str. 20, 3. řádek, 2. odstavec 1986)a ... chybí mezera

str. 24 - cíle rozvíjí x rozvíjejí

str. 32 – Zaujala vás téma x Zaujalo

Přílohy

II 3. řádek – tak se může liší x mohou lišit

III 5. řádek 4. odstavec – dělit v podstatě x dělit se ...

VI 8. řádek 4. odstavec – přenášet i své rodiče x i na své rodiče

Autorské řešení úlohy 1

z mnoha různých nemocích x nemocí

**Splnění cílů práce a celkové hodnocení:**

Všechny cíle práce byly splněny, vznikl kvalitní výukový materiál s aktuální tematikou.

Studentka splnila požadavky kladené na diplomovou práci, navrhuji známku výborně.

**Otázky a připomínky oponenta:**

1. Reflexe žáků byla provedena pouze ústně? Nenechala jste je vyjádřit myšlenky písemně? Proč?

2. Která úloha z Vámi připraveného materiálu je pro Vás klíčová?

Návrh hodnocení oponenta (konečnou známku stanoví komise, která přihlíží i ke kvalitě obhajoby)

**výborně**  velmi dobře  dobře  nevyhověl(a)

Podpis oponenta: