

Posudek školitele na diplomovou práci

x školitelský posudek

Jméno školitele: Karolína Kotvaltová Sezemská

Datum: 30. 5. 2022

Autor: Alžběta Baudyšová

Název práce: Nádorová onemocnění a jejich zařazení do výuky biologie na střední škole

Téma práce (geneze práce, iniciativa studenta):

Téma navrhl sama studentka, finální podoba a obsah je výsledkem oboustranné dohody.

Zadané cíle práce:

- Navrhnout výukový celek, ve kterém žáci prohloubí své znalosti o rakovině a získají širší rozhled v daném tématu
- Připravit materiál pro učitele, který bude obsahovat návod na celý výukový celek včetně časového rozpisu aktivit, autorského řešení a testu k ověření naplnění cílů výuky
- Ověřit výukový celek na žácích 3. nebo 4. ročníku SŠ

Přístup studenta k práci s literaturou (samostatnost vyhledávání literárních zdrojů, práce se zahraniční literaturou):

Autorka vhodně pracuje s literaturou, zdroje si samostatně vyhledávala, literární i jiné zdroje správně cituje, zahraniční zdroje využívá v odborně biologické i didaktické části práce.

Přístup studenta k práci na praktické části diplomové práce (přístup při učení se nových metod, aktivita, samostatnost, systematičnost práce, plánování, spolupráce se školitelem):

Studentka pracovala samostatně, někdy byly v práci delší prodlevy, nicméně vždy splnila to, na čem jsme se dohodly. Studentka si samostatně nastudovala různé možnosti aktivit využitelných při výuce a vhodně z nich vybírala. Přípomínky z mé strany vždy zapracovala, rozumně plánovala postup práce a flexibilně řešila nastalé komplikace.

Přístup studenta při sepisování práce (samostatnost, dovednost formulací, akceptování připomínek, diskutování výsledků, spolupráce se školitelem):

Při sepisování byla studentka samostatná, text je na dobré formální úrovni (text je srozumitelně formulovaný, obsahuje malé množství překlepů), mé připomínky byly akceptovány. Obsah jednotlivých kapitol je přiměřený, srozumitelný a odpovídá členění diplomové práce.

Připomínky k odevzdané verzi práce:

Na tomto místě bych chtěla vyzdvihnout kvality odevzdané práce. Odborně biologická i didaktická část rešerše je srozumitelně napsaná a odpovídá potřebám práce (tzn. není ani příliš stručná, ani neobsahuje zbytečné kapitoly). Velmi povedený je soubor navržených úloh – úlohy jsou pestré, zajímavé a pěkně graficky zpracované. Ostatní části materiálu pro učitele (teoretický úvod, příprava vyučovací jednotky, hodnotící archy...) jsou dobře navrženy a pro učitele skutečně využitelné. Navržený výukový celek vycházející z úloh je vhodný pro výuku ve školách. Pochválit bych chtěla postupné ověřování úloh/výukového celku a zapracování postřehů z ověřování formou úpravy úloh, úpravy materiálu pro učitele nebo doporučení. Kladně hodnotím i snahu o zhodnocení cílů výuky.

Otázky k obhajobě:

Nemám.

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Autorka splnila cíle práce, celkově hodnotím práci jako výbornou.

Návrh hodnocení školitele (konečnou známku stanoví komise, která přihlíží i ke kvalitě obhajoby):

x výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele: