

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: *oponent*

Autor/ka práce: Ekaterina Zhidkova

Název práce: Gig Economy: A Literature review of critical approaches

Vedoucí práce: Mgr. Maksym Kolomoiets

Oponent/tka: Mgr. Tereza Svobodová

Navržené hodnocení: A

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Ano; cíle jsou formulovány jasně a závěry jim odpovídají. Autorka si stanovila prostřednictvím narativní literární rešerše zjistit, jaké jsou nejdiskutovanější problematické aspekty i přínosy zakázkové ekonomiky a jaké její definiční znaky se opakovaně i okrajově ve zkoumaných textech objevují.

Ano; práce je strukturovaná standardně, navíc je přehledná, působí celistvě a provázaně. V teoretické části autorka zasazuje téma zakázkové ekonomiky do širších souvisejících konceptů digitální práce a digitální ekonomiky. Následně v metodologické části představuje zvolenou metodu literární rešerše, načerá kriticky zvažuje dva možné přístupy a argumentuje, proč volí narativní namísto systematického (zde bylo možná věnováno až příliš mnoho prostoru – čtyři strany – přístupu, který nakonec vůbec nebyl využit). Následuje analytická část, diskuse a závěry.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Ano; autorka aktivně pracuje s více než sto relevantními, kvalitními a aktuálními zdroji. Všechny tyto zdroje jsou v angličtině.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Autorka jak při výběru článků zařazených do rešerše, tak při popisu a interpretaci výsledků postupuje transparentně, systematicky a argumentuje jednotlivé zvolené kroky. I přestože si vzhledem ke svým možnostem zvolila narativní literární rešerši namísto systematické, snaží se o určitou metodičnost a cílí na to, aby reliabilita vytvořeného vzorku utrpěla co nejméně. Otevřeně ale reflektuje limity zvoleného přístupu.

Články autorka čerpala z databáze Scopus, kterou vyhodnotila jako nejvhodnější, a po jejich

vyfiltrování na základě pevně zvolených vlastních kritérií analyzovala 24 článků z původních 826 nalezených pod klíčovým slovem „gig economy“. Přestože výběr nebyl rozsáhlý, podařilo se jí dojít k závěrům a zodpovědět své otázky. Některá kritéria pro filtrování článků ale považuji za lehce diskutabilní (např. rok publikace od 2016, kam autorka stanovila počátek rostoucího zájmu o téma, nebo nezahrnutí článků z oblasti environmentálních studií a počítačových věd s argumentem, že nesouvisí se sociálními vědami, přitom články týkající se kupříkladu algoritmického managementu řešeného i v kontextu počítačových věd se sociálních věd dotýkají těsně).

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Výborná. Autorka opírá veškeré argumenty o zdroje, postupuje systematicky a transparentně.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Z formálního hlediska je práce výborně zpracovaná. Autorka korektně pracuje se zdroji, text je čtivý a psaný vhodným jazykem, objevuje se minimum chyb a překlepů.

Drobnými nedostatky jsou neočíslované a nepojmenované tabulky, u grafů chybí uvedení zdrojů (ačkoliv jde určitě o vlastní zpracování). U přímých citací chybí uvedení konkrétních stran, ze kterých byly citované části převzaty.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

V textu postrádám zasazení do kontextu již existujících podobných shrnujících textů a literárních rešerší zabývajících se zakázkovou ekonomikou.

Na závěr bych chtěla vyzdvihnout pečlivost zpracování celé práce.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Ve své rešerši jste zahrnula texty zabývající se lokalizovanou prací přes platformy i tzv. crowdworkingem – vysledovala jste nějaké konsistentní rozdíly v tom, jaké se s nimi pojí problematické aspekty a přínosy?

Řekla byste, že potenciální benefity pro pracovníky platform, které zmiňujete ve Vašem textu (motivace snažit se být co nejlepší, sebedisciplína, možný rychlejší kariérní růst u mladých a další) mohou platit pro všechny kategorie platformových pracovníků? Případně na základě čeho se domníváte, že se může přístup k těmto potenciálním benefitům lišit?

Celkové hodnocení práce:

Ekaterina Zhidkova splnila základní požadavky kladené na bakalářskou práci, v některých ohledech je dokonce převýšila. I přes několik drobnějších připomínek uvedených výše práci navrhuji hodnotit stupněm A.

Datum: 23.5.2022

Podpis: