

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: *oponent*

Autor/ka práce: Lucie Vokálová

Název práce: Sociální média a sociální hnutí: se zaměřením na feministická hnutí

Vedoucí práce: Mgr. Ondřej Pekáček

Oponent: Mgr. David Pergl

Navržené hodnocení: C

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Deklarovaný cíl předložené studie spočívá podle autorky v podrobném popsání role sociálních médií pro feministická hnutí a jejich vztah (s. 38). Předkladatelka posudku pak stanovuje následující dvě výzkumné otázky: „Jaký vliv mají sociální média na mobilizaci, reprodukci a fungování feministických sociálních hnutí“? „Jaké jsou benefity a meze využívání sociálních médií pro feministická hnutí“? (s. 10). Výzkumné otázky už jsou formulovány jasně, čemuž odpovídají i závěry bakalářské práce. Práce je logicky a vhodně strukturována.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Autorka ve své práci využívá odbornou literaturu zahraniční provenience, ale snad by bylo možné využít více literárních zdrojů, pokud přihlídneme k tomu, že je zmíněná bakalářská práce koncipována pouze jako kompilace vybraných odborných článků, bez provádění vlastního empirického výzkumu. Lucie Vokálová uvádí, že „kompilace je složená z literatury zabývající se teoretickými rámci sociálních médií, sociálních hnutí a feminismu“ (s. 13). Nicméně zde by měla také detailněji zdůvodnit, proč se rozhodla právě pro tyto studie, ze kterých vytvořila poměrně omezený korpus zdrojů, jež opakovaně využívá jako teoretická východiska v provedené kompilaci. Mnohem závažnější výhrady pak shledávám v nedůslednosti, která se projevuje v nedotaženém seznamu literatury, kdy tam absentují díla, které jsou citovány v textu.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

O vlastním analytickém příspěvku lze v této práci mluvit poněkud obtížně. Autorka ve své práci neuvádí žádnou metodiku. Lucie Vokálová sama uvádí, že teoretická práce je zpracována metodou kompilace, a přitom srozumitelně popisuje způsob zpracování jednotlivých témat. Kompilace však není výsledkem výzkumné činnosti samotné autorky, je pouze složením již známých a publikovaných dat. Zajisté najdeme i úspěšné kompilace, které představují systematické shrnutí, v němž mohou podávat ucelený pohled na danou problematiku. Autorka se to snaží zdůvodnit takto: „tuto metodu jsem zvolila jako nejvhodnější, jelikož se jedná o jeden z tvůrčích přístupů, a tudíž mohu nastudovanou literaturu kombinovat podle potřeb práce“ (s. 11). To je samozřejmě nedostatečné zdůvodnění, proč si vybrala pro zpracování své bakalářské práce právě formát

kompilace, a tím i upustila od vlastního empirického výzkumu.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Argumentace je na vysoké úrovni, závěry jsou vhodně situovány v kontextu existující a relevantní zahraniční literatury.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano. Samotná analytická část práce je pak srozumitelná i dobře organizovaná, přičemž autorka prezentuje v provázanosti s teoretickou literaturou několik vlastních typologií, které vyplývají z konkrétních vybraných příkladů feministických online hnutí. Autorka by i v tomto ohledu měla patřičně zdůvodnit samotný výběr těchto příkladů feministických hnutí, aby to nezavdávalo pochybnosti o tom, že šlo pouze o nahodilou záležitost.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Za zcela zbytečné opomenutí shledávám vynechání některých citovaných titulů v seznamu literatury (viz např. Boulianne 2011, Gurr 1968, Huntington 1968, Kent 2013). Právě i využití kompilace sebou nese potřebu dbát na řádné citování vybraných zdrojů, z nichž autor nebo autorka čerpá pro svou analýzu. Gramaticky a stylisticky je práce na dobré úrovni, ale výše uvedené nedotažené formální náležitosti snižují ve výsledku celkový dojem z předkládané práce.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Prosím studentku, aby se pokusila vysvětlit, proč se rozhodla svou práci zpracovat v omezeném formátu kompilace?

Autorka bakalářské práce by také měla upřesnit, jak pracovala s vybraným a ohraničeným korpusem literárních zdrojů, které opakovaně využívá jako teoretická východiska v provedené kompilaci?

9. Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému: Theses Turnitin Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly:

Celkové hodnocení práce:

Vzhledem k některým výše zmíněným výhradám, kdy jsem se v posudku soustředil především na kritiku, nemohu ohledně předložené bakalářské práce navrhnout vynikající hodnocení, ale práci hodnotím stupněm C.

Datum:

Podpis: