

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: vedoucí práce

Autor/ka práce: Lucie Vokálová

Název práce: Sociální média a sociální hnutí: se zaměřením na feministická hnutí

Vedoucí práce: Mgr. Ondřej Pekáček

Oponent/tka:

Navržené hodnocení: B (Velmi dobře)

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Práce autorky je zaměřena teoreticky a mimo důkladnou syntézu a evaluaci existující literatury si klade za cíl tvorbu typologie feministických hnutí v online prostoru. Text je vcelku vhodně koncipován s relativně logicky navazujícími celky a závěry práce odpovídají tomu, co bylo přislíbeno v jejím úvodu – obě hlavní výzkumné otázky jsou detailně zodpovězeny. Nicméně, pro lepší čtivost by mohla mít práce unifikovanou teoretickou kapitolu (kap. 2 & 3), kde by byla diskuse feministické teorie již zakomponovaná do samotné teorie sociálních médií a hnutí.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Bakalářská práce se soustředí na problematiku vztahu feministických hnutí a sociálních médií v širších souvislostech. Za tímto cílem je používáno přiměřené kvantitativní a kvalitativní odborné literatury, které je z převážné míry zahraniční. Na druhou stranu – vzhledem k tomu, že většina ze zkoumaných praktických příkladů (kap. 4.1) pochází z českého prostředí, bylo by očekávatelné, že zde bude větší zastoupení domácích studií. Nicméně, autorka tuto slabinu reflektuje (str. 13); většina současných publikací pro toto téma existuje pouze na úrovni absolventských prací.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Autorka je transparentní ohledně práce s texty včetně postupu při jejich sběru a analýze. I přes to, že zvolená metoda teoretické syntézy/kompilace literatury má své úskalí, kapitola 1.4 toto dostatečně diskutuje.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Mimo připomínky diskutované v bodě 7 lze říct, že argumentace autorky na základě odborných zdrojů je přesvědčivou a účinnou v procesu zodpovězení vytyčených výzkumných cílů.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Citační etika pro odborné práce je zde dodržena. Postoje a zjištění autorky práce jsou dostatečně transparentně odděleny od převzatých tvrzení.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Práce je psána vhodným jazykem pro tento typ textu. Odkazový aparát a další náležitosti, jako poznámky pod čarou, jsou korektně použity.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Mimo výše zmíněné připomínky lze konstatovat, že u práce je v některých kapitolách patrná určitá uspěchanost s finalizací. Konkrétně, u kapitoly 4 by bylo vhodné lépe organicky propojit příklady online feministických hnutí (kap. 4.1) s jejich následnou typologií (kap. 4.2), na vrub primárně deskriptivních pasáží, které působí spíše jako výplněk (podstatný kontext je kupříkladu „schován“ v poznámce pod čarou na str. 31). Také by bylo vhodné věnovat ještě více prostoru kapitole 5, která je jinak velmi podnětná (například výměnou za některé obecnější pasáže v kapitole 2).

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

I. Jakým způsobem se autorčina typologie *online* feministických hnutí (p.31) odlišuje od již existujících typologií v *offline* prostoru? Je tato (re)klasifikace skutečně nutná?

II. V abstraktu autorka argumentuje, že feministická hnutí ze sociálních médií primárně benefitují. Nicméně, v závěru práce již tento argument takto silně formulován není. Vzhledem k proliferaci anti-feministického diskurzu, který se zdá být na sociálních sítích též efektivně šířen, jaká je dle autorky současná bilance tohoto vztahu?

III. Jakým směrem by se měl v kontextu ČR v této oblasti další výzkum ubírat?

9. Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému: Theses Turnitin Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly:

Vše v pořádku – žádné problémy s originalitou textu práce nebyly zaznamenány.

Celkové hodnocení práce:

I přes to, že se práce potýká s některými problémy uvedenými v předchozích bodech, žádné z nich zásadním způsobem nebrání autorce přesvědčivě prokázat svoji schopnost psaní samostatné odborné studie. Mimo text samotný je důležité vyzdvihnout celkový přístup autorky během psaní bakalářské práce. Komunikace při procesu vedení práce byla pravidelná a konstruktivní – byla zde vidět motivace autorky napsat kvalitní text.

Bakalářskou práci autorky proto jednoznačně **doporučuji připustit k obhajobě** a navrhuji **hodnocení velmi dobře**.

Studie Lucie Vokálové je přínosným příspěvkem do výzkumu feministických hnutí v online prostoru. Jak autorka sama poukazuje, v ČR existuje potencionální mezera v tomto odborném poli poznání a bylo by bezpochyby velmi žádoucí, pokud se jí této důležité problematice podaří věnovat i v budoucnu.

Datum:

Podpis:

17.5.2022