

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: vedoucí práce

Autor/ka práce: Hodková Zuzana

Název práce: Reakce rodinné politiky na nové formy rodiny v ČR a Švédsku

Vedoucí práce: Marie Jelínková

Oponent/tka:

Navržené hodnocení: E

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

Předkládaná bakalářská práce je poněkud nešťastná. Zdánlivě totiž vypadá, že splňuje očekávaná kritéria (metodologie, teorie, práce s daty...), ale při čtení vyjde najevo, že klíčové části spolu moc nekomunikují a že je práce tak nějak sešitá dohromady a výsledný obrázek, přestože „na první dobrou“ vypadá slušně, nesplňuje to, co by bakalářská práce měla.

Autorka je nepochybně šikovná kompetentní studentka, která bohužel podcenila to, jak se „dělá věda“. Jednoduše napsáno, bez slušně pojaté metodologie a teorie, není možné dojít ke správným závěrům. (Někdy to jde samozřejmě „zamaskovat“, když se to studentovi povede naroubovat tak, že teorie a metodologie sedí, jen se pak dotyčná osoba nenaučí to, co by měla...).

Cíl práce je jasně formulován, ale jednotlivé části práce spolu nekorespondují, a to i přes to, že práce je hezky strukturována (tj. problém není struktura, ale její obsah).

Zdroje, které autorka používá, jsou odpovídající, jen nejsou vždy k dané části úplně šťastně vybrané. S cizojazyčnými texty autorka pracuje a to dobře.

Používané zdroje dat (tj. sekundární analýza dokumentů) jsou dobře vybrané, ale způsob advokace zvolené metody vůbec neodpovídá. Autorka konkrétně uvádí, že: „Oblasti analýzy jsem zvolila na základě posouzení teorií sociálního státu od Esping-Andersena a genderově senzitivní teorie od Leitner (p.4)“. Takto metodologii vysvětlit ani obhájit nejde.

Rovněž následující věta po takto uvedené metodě výzkumu (více k ní práce neříká) není pravdivá: „Riziko v provedení sekundární a poté komparativní analýzy může být nedostatečný vzhled do problematiky pro provedení zobecněných závěrů, což by ale v mé práci nemělo vadit, protože jde jen cíleně o dva mnou vybrané státy a není zde potřeba zobecňování.“

Autorka tak v zásadě porovnává nastavení vybraných sociálních dávek v ČR a ve Švédsku. Kdyby měla autorka výzkumnou otázku, která se konkrétně ptá po rozdílech v sociálních dávkách atp., šla by používaná data uplatnit, záběr kladené výzkumné otázky je však mnohem širší.

Kvalita argumentů není příliš dobrá, a přitom zbytečně. (Autorka je očividně velmi inteligentní, jen prostě nerespektovala potřebnou výzkumnou logiku a uvažovala příliš zjednodušeně).

Myslím, že je za tím částečně nepochopení toho, co to je sociální politika (SP). SP je nástroj, kterým stát ovlivňuje sociální realitu a který je chťe nechtě hodně ideologický. Tedy nemusí (a ani nemá) nutně vstřícně reagovat na všechny trendy, ke kterým v sociální politice dochází. Naopak je to často sociální stát, kdo určité ideje nastavuje (např. vymýcení chudoby nebo třeba podpora manželství nebo naopak podpora matek samoživitelek...). SP tedy nemá nutně vyházet vstřícně sociální realitě.

Navíc řada závěrů, ze kterých autorka vyvozuje, že Švédsko více podporuje tzv. nové formy soužití je hodně nejednoznačných a spíš odpovídají tvrzení, že nové formy rodiny mají ve Švédsku větší podporu, protože tamní SP je víc plošná. Konkrétně, je tzv. švédský zákon o společných domovech opravdu reakcí na nové formy soužití nebo za tím primárně stojí vnímání „domova“ jako základní jednotky, ke které se SP vztahuje? A období – flexibilní úvazky jistě samoživitelkám/ům pomohou, ale domnívám se, že nevznikaly primárně za účelem podpory nových forem rodiny atp. Tím nezpochybňuji názor, že samoživitelé/ky to mají díky těmto opatřením asi o trošku snadnější ve Švédsku než v ČR, jen je třeba odlišit, co je dopad nějakého (ve Švédsku víc plošného) opatření obecně a co je skutečně odpovědí reagující na nové formy rodiny.

V práci jsou autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých.

Práce obsahuje řadu překlepů, pokud by je autorka opravila, má jednoznačně na to psát hezké kultivované texty. Formální náležitosti tu a tam haprují (např. u popisu teorie uváděné jako „Leitner“, není uveden zdroj, autorka zřejmě používá zdroj Tomešová Bartáková (2009), ale zapomíná na něj v první části odkázat).

Závěrem bych chtěla autorku povzbudit. Bakalářskou práci nepojala úplně dobře, pokud ale vezme v úvahu, že posudek či posudky mají pravdu v tom, co práci vytýkají a bude to reflektovat, zásadně to v dobrém ovlivní její (nejen) akademickou dráhu i porozumění tomu, jak společenské vědy pracují a proč. Studentka totiž nepochybně na skvělé studijní výsledky má.

9. Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému: Theses Turnitin Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly: OK

Celkové hodnocení práce: E

Datum: 20.5.2022

Podpis: