

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Vít Bilinec
Název práce: Politické, ekonomické a sociální příčiny Tulipánové revoluce v Kyrgyzstánu v roce 2005:
Přetrvávající problémy jako cesta k revoluci

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):
Jan Šír, IMS

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Práce si klade v nejobecnější rovině za cíl osvětlit možné příčiny revoluce v Kyrgyzstánu v roce 2005.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Ani v nejmenším nesnižují ohromný kus práce, jaký se za předloženou prací skrývá. Přesto mám obavu, že výsledný výstup vykazuje některé nedotaženosti na úrovni základního výzkumného rámce. Téma je po mém soudu vymezeno spíše neurčitě a volně; nevidím, že by byla práce výrazněji problémově zacílena. Nevykazuje ani moc snahu přijít s jakýmkoli konceptuálním aparátem, pomocí něhož by chtěla možné příčiny studovaného jevu (Tulipánové revoluce v Kyrgyzstánu) případně vysvětlit; kap. 2, věnovaná fenoménu „barevných revolucí“, žádný výčet definičních znaků pojmu nepřináší. V části o metodologii (str. 10–11) se o autorově zvoleném přístupu mnoho nedozvíme. Obdobně tak rozbor zdrojů (str. 11–12) přibližuje konkrétně jediný titul, pojednávající z části o Uzbekistánu a Tádžikistánu. Autorovo hlavní zjištění (tezi) o tom, že Tulipánová revoluce v Kyrgyzstánu byla „vyvrcholením dlouhotrvajících vnitřních neshod, se kterými se, jako dlouhodobě neřešenými, stát potýkal“, samo o sobě asi doložit lze, v tomto smyslu lze cíle práce považovat za naplněné, nicméně o čem takové zjištění svědčí a co z toho pro naše poznání ohledně fenoménu revolucí, postkomunistického tranzitu či režimů ve Střední Asii plyne, mi moc jasné není.

Aksy není „čtvrť“, nýbrž okres v Džalalabádské oblasti (str. 17). Kara-Kuldža není „region ve městě Oš“, nýbrž okres v Ošské oblasti (str. 19), aj.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Styl výkladu obecně srozumitelný, přesto patrný interference z angličtiny (viz již jen samotný geografický název Centrální Asie). Některé myšlenky by po formulační stránce stálo za to ještě projasnit (za všechny: „Další ekonomické faktory rovněž vykazovaly záporné hodnoty“ – str. 15).

Práce průběžně odkazuje na zdroje. Jako problém nicméně vidím to, že žádný z odkazů neobsahuje údaj o čísle stránky nebo stránkovém rozmezí, a to i v případě přímých citací. To zrovna čtenáři neusnadňuje případné dohledání dotčené pasáže v původním zdroji – např. výtěžovaná syntéza F. Starra et al. má téměř 500 stran.

4. KONTROLA ORIGINALITY TEXTU

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

[X] Theses [] Turnitin [] Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly:

Kontrola v systému Theses neukazuje na žádné potenciálně problémové pasáže.

5. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Povšechná, ne příliš zfokusovaná, výrazně popisná kompilace anglojazyčných zdrojů k situaci v Kyrgyzstánu v letech předcházejících Tulipánové revoluci a svržení Askara Akajeva.

6. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Přibližte prosím ještě jednou podrobně svůj záměr a zvolený metodologický přístup.

V čem vidíte možný přínos takto koncipované práce?

7. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA
(A-F):

Práce jako celek vyhovuje nárokům kladeným na vysokoškolský výstup tohoto druhu. Pro obhajobu bych vycházel z hodnocení stupněm D.

Datum: 1. června 2022

Podpis:

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.