

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek vedoucího)**

Práci předložil student: Vít Bilínek

Název práce: Ekonomické, politické a sociální příčiny Tulipánové revoluce v Kyrgyzstánu v roce 2005

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Slavomír Horák

**1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):**

Autor si vytyčil za cíl zmapovat zejména dlouhodobé příčiny událostí v Kyrgyzstánu v březnu roku 2005, nazývané Tulipánovou revolucí. Téma je v tomto směru realistický a nikoliv zbytečně široce definované, což se v průběhu zpracování ukázalo jako výhoda.

**2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):**

Autor se metodologicky opírá o fenomén „barevných revolucí“, jejichž nedílnou součástí se staly i události v Kyrgyzstánu. Na třech faktorech (politika, ekonomika, společnost) ukazuje na hlavní faktory, které vedly k událostem v roce 2005. Přestože je text na mnoha místech spíše popisného charakteru, závěrečná shrnutí kapitol, a především závěr práce je zcela analytického charakteru a vychází plně z předchozích kapitol.

**3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):**

Z jazykového hlediska je práce solidně napsaná (nepočítaje drobné překlepy). Oceňuji i konzistentní přepisy do češtiny (nikoliv používání anglických prepisů), které bývají častým kamenem úrazu v pracích tohoto typu.

**4. KONTROLA ORIGINALITY TEXTU**

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

Theses  Turnitin  Ouriginal (Urkund)

**5. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):**

Autor si vytyčil jasný cíl, výzkumné otázky a teze, které byl schopen specifikovat a v textu práce analyzovat s pomocí relevantní sady literatury (byť sekundární). V závěru potom tyto otázky a teze zhodnotil a vyvodil smysluplné a vyargumentované důsledky. Z tohoto hlediska byly cíle práce naplněny a text tak splňuje požadavky kladené na bakalářskou úroveň studia. Určitě by, jako vždy, bylo možné jít do větších důsledků, zhodnotit nejen dlouhodobé, ale i bezprostřední příčiny a také důsledky událostí v Kyrgyzstánu pro jeho další vývoj. Text by však bylo nutné výrazně rozšířit a posunout do jiné roviny. Autor zcela jistě může uplatnit tyto ambice v magisterské práci, bude-li jeho zájem o téma pokračovat. Jako vedoucí práce musím ocenit velmi dobrou spolupráci s autorem v průběhu zpracování, dodržování termínů i smysluplné posuny práce v průběhu celého roku. Oceňuji, že autor navázal a rozšířil svou ročníkovou práci na stejné téma, což mu umožnilo v průběhu roku dočíst literaturu a precizovat téma i text.

**6. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

Do jaké míry určila revoluce v Kyrgyzstánu vývoj tamější politické kultury a jak se případně důsledky této první změny vlády ve Střední Asii projevují v současném Kyrgyzstánu? O Kyrgyzstánu za Akajeva se hovořilo jako o „ostrově demokracie ve Střední Asii“. Jaké faktory/argumenty by mohly podpořit tuto (velmi zjednodušující) tezi a v čem se Kyrgyzstán za vlády prezidenta Akajeva naopak vzdaloval od demokratického vývoje.

**7. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

(A-F):

Práci doporučuji k obhajobě s hodnocením A.

Datum: 27.5.2022

Podpis: