

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: vedoucí práce

Autorka práce: Roman Vosecký

Název práce: Fanouškovské přijetí VAR a technologizace fotbalu

Vedoucí práce: Dino Numerato

Oponentka: Michael Škvřňák

Navržené hodnocení: C

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepte podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Cíl práce je jasně formulován, závěry mu odpovídají a práce je v hlavních obrysech dobře strukturovaná. Analytická část je nicméně extrémně detailní, odkazuje současně na několik závislých proměnných, nabízí testování až zbytečně vysokého počtu hypotéz a ne vždy je snadné se v textu orientovat.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Roman Vosecký se opírá o dostatek relevantní literatury, včetně cizojazyčných textů. V teoretické části diskutuje tzv. technologizaci sportu a fotbalu a zabývá se obecnější otázkou formování důvěry v technologie. Daný přístup mu umožnil zahrnout empirickou analýzu, operacionalizovat klíčové proměnné a formulovat některé hypotézy. Ve svém textu to sice nezdůrazňuje, ale jeho analýza vztahů mezi důvěrou v technologii, fotbalové organizace a spokojenost s VAR technologií je v kontextu existujících studií k VAR / technologizaci sport v oblasti sociologie sportu originální.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Na bakalářskou práci je text založen na nezvykle velkém výzkumném souboru, který zahrnuje 1000+ respondentů, kteří vyplnili dotazník online. Určitě limity spjaté se samovýběrem Roman Vosecký diskutuje v kapitole Metodologie, která nabízí otevřený a reflexivní vhled do způsobu, jakým připravil výzkumné nástroje.

Práce obsahuje úctyhodné množství grafů a tabulek a prezentovaná analýza ukazuje, že Roman Vosecký rutinně zvládá analytické postupy na úrovni třídění prvního a druhého stupně.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Při rutinním popisu četností a kontingenčních tabulek je argumentace přesvědčivá.

Jen v některých místech je interpretace argumentačně nedotažená. Zjevný příklad představuje

pasáž, kdy Roman Vosecký vysvětluje rozdíl mezi spokojeností s užíváním VARu ve fotbalu obecně a v české lize na str. 40. Vysvětlení tohoto rozdílu hledá v míře souhlasu s tvrzením, zda „Rozhodčí umí VAR správně používat“. Z dané tabulky ale nevyplývá, že by se jednalo o rozhodčí české a daná proměnná tak těžko může vysvětlení rozdílu ve spokojenosti s užíváním VARu obecně a v ČR nabídnout.

Argumentaci nepomáhá struktura práce. Ta je rozmělněna ve velkém množství dat a testovaných hypotéz a samotná struktura má určité nedostatky. V práci mimo jiné najdeme tabulku č. 36 s názvem „Jak jste spokojeni s užíváním VARu v české lize“ s tříděním prvního stupně, ale už o několik stránek dříve najdeme kontingenční tabulku č. 14, která spokojenost s VAR v české lize analyzuje ve vztahu k jiné proměnné.

Teze k teoriím důvěry v druhém odstavci závěru jsou spíše načrtnuty, aniž by byly silněji vysvětlené. Za povšimnutí v této souvislosti zde stojí i kostrbaté tvrzení o tom, že se respondenti ve sporu „přiklonili na stranu Luhmanna.“ (str. 47)

5. Jsou v práci autorova tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Autorova tvrzení jsou od převzatých jasně oddělena.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Obecně je jazyková úroveň stejně jako úroveň odkazového aparátu poměrně vysoká. Z některých pasáží je nicméně patrné, že se na výsledné podobě podepsalo intenzivní dotahování práce v poslední fázi. Určitá formální nedotaženost je patrná například v případě překlepů, formátování tabulek a typografických chyb.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Roman Vosecký nechal některé otázky z dotazníku při analýze stranou. To není problém. Naopak to zdůrazňuje proto, že jich mohl nechat stranou ještě více a soustředit se detailněji na některé ze zajímavých aspektů, které se mu podařilo v při analýze identifikovat. V množství tabulek a grafů se čtenář postupně ztrácí a v práci chybí silnější výkladová linie, kterou by Roman Vosecký postupně rozvíjel.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Jaké sociální procesy či změny by mohly přispět k tomu, aby se míra spokojenosti s užíváním VARu v české lize přiblížila míře spokojenosti s užíváním VARu obecně?

9. Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly: *V pořádku.*

Celkové hodnocení práce:

Roman Vosecký odvedl velký objem práce, o čemž svědčí i na bakalářský stupeň spíše výjimečně objemný výběrový soubor, který zahrnuje 1000+ respondentů. Práce nabízí velmi cenné analytické

závěry, jež se týkají vztahů mezi důvěrou v technologie a spokojeností s VAR technologie, stejně jako závěry, jež se týkají vztahů mezi důvěrou ve VAR a v české fotbalové instituce (FAČR, LFA). Na straně druhé se ale potenciál ambiciózně práce nepodařilo zcela naplnit, zejména co se týká některých analytických či formálních nedostatků. S přihlédnutím k výše uvedeným komentářům práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení C.

Datum: 30.5.2022

Podpis: