

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: oponent

Autor/ka práce: Roman Vosecký

Název práce: Fanouškovské přijetí VAR a technologizace fotbalu

Vedoucí práce: doc. Dino Numerato

Oponent/tka: Michael Škvrňák

Navržené hodnocení: C

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Ano, autor se ve své práci zabývá postoji fotbalových fanoušků k video asistentu rozhodčího (VAR). Práce je vhodně strukturovaná, jedinou výhradu mám k umístění kapitoly týkající se hypotéz (2.1.4), která by měla být součástí teoretické části práce a předcházet metodologické části. Kromě toho hypotézy jsou formulovány příliš obecně, např. „Souvislost mezi důvěrou fanouška ve VAR a jeho důvěrou v české fotbalové instituce existuje.“ Vhodnější by bylo formulovat hypotézy tak, aby zachycovaly nejen existenci vztahu mezi proměnnými, ale i směr vztahu (jako např. vyšší důvěra v české fotbalové instituce je asociována s vyšší důvěrou fanouška ve VAR)

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Ano, autor se opírá o dostatek relevantní literatury a využívá i cizojazyčné texty. Na str. 13 autor píše: „Budu tedy aplikovat Giulianiottiho (2002) kategorizaci fanoušků nikoli na identifikaci s fotbalovým klubem, ale na identifikaci s fotbalovými fanouškovskými aktivitami.“ To ale podle mého názoru není korektní aplikace Giulianiottiho kategorizace, protože identifikovat se s fanouškovskými aktivitami nejde (na rozdíl od fotbalových klubů), fanouškovské aktivity lze akorát provozovat. Tedy, sledovat podporu VARu na základě četnosti sledování fotbalu mi přijde jako legitimní cíl, ale není k tomu potřeba odkazovat na Giulianiottiho kategorizaci.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Autor sebral data od 1021 respondentů pomocí online dotazníků distribuovaného na sociálních sítích s přispěním sdílení odkazu na dotazník na profilech fotbalových novinářů a fanouškovských stránek. Jedná se tedy o samovýběr, nicméně autor si je limitů spojených se sběrem dat vědom a deklaruje je.

Výhrady mám k některým otázkám v dotazníku. U otázek na frekvenci vykonávání aktivit spojených s fotbalem („Jak často se věnujete následujícím aktivitám spojeným s fotbalem?“) škály u možnosti „-sleduji masová média“ a „-sleduji sociální sítě“ měly zahrnovat i možnost častěji než

jednou týdně, protože drtivá většina fanoušků (>95%) vykonává tyto aktivity alespoň jednou týdně, což snižuje informační hodnotu těchto otázek.

Obdobně otázky týkající se důvěry ve FAČR a LFA by bylo lepší formulovat jinak než „Má důvěra ve Fotbalovou asociaci ČR je vysoká“.

Data jsou analyzována standardními statistickými metodami. U některých bodů analýzy bych kromě debaty o statistické významnosti testu ocenil i věcnou interpretaci vztahu mezi proměnnými. Např. že fanoušci důvěřující v LFA častěji deklarují, že VAR funguje správně.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Ano.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Úroveň odkazového aparátu a jazyka je standardní. Jediný problém je, že při odkazování na článek Boyd & Crawford (na str. 15) o nich autor píše v mužském rodě, ačkoliv Danah Boyd a Kate Crawford jsou ženy.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Tabulka č. 29 je prázdná.

Také bych ocenil plnou verzi dotazníku v příloze práce.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Jedním z překvapivých zjištění práce je, že fanoušci jsou skeptičtí k používání VARu v české lize, ale zároveň by posílili jeho používání. Jak by to autor vysvětlil?

9. Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému: [] Theses [x] Turnitin [x] Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly:

V pořádku.

Celkové hodnocení práce: C

Datum:

Podpis: