

## Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazečky: Adam Král

Název práce: Framework for retrieval and analysis of proteins apo and holo forms from PDB

### A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

#### 1. Rozsah BP a její členění

A - přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí

B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem

C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje

**N - nedostatečné**

#### 2. Odborná správnost

A - výborná, bez závažnějších připomínek

B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)

C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami

**N - nevyhovující, s hrubými chybami**

#### 3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů

A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce

B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací

C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat

**N - nevyhovující, velmi málo citací,**

#### 4. Jazyk práce

A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb

B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby

C - uspokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace

**N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami**

#### 5. Formální a grafická úroveň práce

A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování

B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.

C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami

**N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami**

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5.:

Adam Král předložil po mém soudu k obhajobě velmi nezralou práci, která by potřebovala více času k uspokojivé formě – literární rešerše je velmi, velmi stručná a prakticky se nezabývá jinými pracemi na podobné téma – neplní tedy roli literární rešerše. Práci chybí ilustrace, tabulky či grafy, které by mohly ilustrovat a vysvětlit autorovu práci. Chybí také číslování stránek, které by usnadnilo orientaci v textu. Autor cituje správně, ale jen velmi málo relevantních prací. Práci podle mě není možné přijmout v části literární rešerše jako bakalářskou práci.

Obsahuje-li práce i vlastní výsledky uchazeče/ky (nejsou povinnou součástí práce), pak prosíme o Vaše stanovisko k následujícímu:

Jsou řádně stanoveny a vysvětleny cíle experiment? částečně

Je množství experiment adekvátní k cílům? Možná, dokumentace není dostatečná

Je dokumentace výsledků dostačující? ne

Jsou výsledky diskutovány a zasazeny do kontextu existující literatury? Diskuse chybí.

Případný další slovní komentář k výsledkům autora:

Autor pracoval na velmi zajímavém projektu a i jeho výsledky jsou pravděpodobně zajímavé, v části samostatné práce jsou i obrázky a schémata, ale chybí jim jakékoliv popisky či odkazy na ně v textu. Diskuse výsledků se omezuje na konfrontaci s jednou prací.

## **B. Obhajoba**

### ***Dotazy k obhajobě (povinná část posudku)***

Proč jste se soustředil na proteiny, které nejsou v interakci s jinými proteiny? Nebo se to týká jen heteropolymérů? Zmátl mě obrázek v textu, kde je interakce dvou domén – jak se liší interakce dvou domén v rámci jednoho řetězce od interakce dvou domén, každé na jiném řetězci?

Proč jste vyřadil interakce s nukleovými kyselinami?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu ~~JE~~ / **NENÍ** (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

## **C. Celkový návrh**

Práci **doporučuji** k přijetí k dalšímu řízení: **NE**

Navrhovaná celková klasifikace:

Datum vypracování posudku: 30.5.2022

Jméno a příjmení, podpis oponenta (SIS): Marian Novotný

**Instrukce pro vypracování a odevzdání posudku:**

- Pro vypracování posudku bakalářské práce použijte tento formulář.
- Posudek můžete sami vložit do SIS, anebo s předstihem zaslat v elektronické podobě na adresu: [marian@natur.cuni.cz](mailto:marian@natur.cuni.cz), a dále zajistit dodání podepsaného originálu (v 1 výtisku, jako součást protokolu o obhajobě) na sekretariát Katedry buněčné biologie PŘF UK (p. Růžičková), Viničná 7, 128 44 Praha 2. Podepsaný originál posudku musí být dodán před vlastní obhajobou, bez něho nesmí být obhajoba zahájena!
- Student by měl být s posudkem seznámem nejméně tři dny před obhajobou – posudek mu můžete poslat Vy nebo Váš přepošleme.