

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky : **Andrea Burešová**

Název práce: **Reakce rostlin na toxické spolupůsobení arsenu v kombinaci s kadmiiem**

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah BP a její členění	
X	A - přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí
	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	N - nedostatečné

2. Odborná správnost	
X	A - výborná, bez závažnějších připomínek
	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami
	N - nevyhovující, s hrubými chybami

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
X	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)

4. Jazyk práce	
X	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
	C - uspokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

5. Formální a grafická úroveň práce

5. Formální a grafická úroveň práce	
X	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5.:
(obvyklá délka standardního oponentského posudku je cca 2 strany)

Předložená bakalářská práce je na vysoké úrovni, provedená rešerše je velmi obsáhlá, pojednává o problematice do hloubky. Samotný text má 23 stran rozčleněných přehledně a logicky do 6 kapitol. Po krátkém úvodu následuje kapitola pojednávající obecně o vztahu rostlin a těžkých kovů, další kapitola se zaměřuje přímo na arzén, na jeho příjem rostlinami, na mechanismy jeho fytotoxicity a možnosti obrany rostlin před jeho negativními účinky. Další kapitola je obdobně věnována kadmium a jeho fytotoxicitě. Ústřední kapitolou je pak kapitola o koexpozici rostlin kadmium a arsenu současně. Jedná se o téma zatím málo prozkoumané, ale jistě velmi zajímavé. Kladně hodnotím úvahy o využití rostlin jak jako zdroje potravy, tak pro fytoremediační technologie. Práce je psána srozumitelně, bez výraznějších nepřesností. Některé výrazy jako např. „nakládání kadmia do xylému“ (str. 11) jsou mírně neobratně formulované.

V česky psané práci by měl i Seznam zkratek obsahovat výrazy v češtině, případně doplněné anglickým překladem.

Počet citovaných literárních zdrojů je nad očekávání vysoký, zdroje jsou citovány pečlivě. V předložené práci jsem neshledala žádné závažné nedostatky, naopak svoji úroveň převyšuje požadavky kladené na bakalářskou práci, a tudíž práci doporučuji k obhajobě.

B. Obhajoba

Dotazy k obhajobě (povinná část posudku)

Na straně 9 píšete, že arzén podporuje degradaci chlorofylu. Zajímalo by mne, jakým způsobem ji podporuje.

Jaké je situace v České republice, lze zde nalézt stanoviště, kde dochází k expozici rostlin kadmium a arzénu současně?

Předložená práce je dobrým základem pro další výzkum například v rámci magisterského studia. Kterým směrem by se podle Vás měl výzkum dále ubírat?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu **NENÍ** (označte) podmínkou přijetí práce

C. Celkový návrh

Práci **doporučuji** k přijetí k dalšímu řízení: **ANO**

Navrhovaná celková klasifikace **VÝBORNĚ**

Datum vypracování posudku: 24.5. 2022

Jméno a příjmení, podpis oponenta (SIS):

Radka Podlipná