

Posudek na bakalářskou práci	
<input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Jiří Malíček Datum: 19.5.2022
Autor: Lucie Kolenská	
Název práce: Funkční znaky a funkční diverzita u lišejníků	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Práce si klade za cíl shromáždit veškerá data o funkčních znacích lišejníků, zhodnotit ekologické trendy funkčních znaků a popsat nejčastěji používané indexy funkční diverzity u lišejníků.	
Struktura (členění) práce: Standardní, vhodně zvolená.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? V práci je celkem použito 56 literárních pramenů. V naprosté většině se jedná o vědecké zahraniční články. Vzhledem k poměrně nízké úrovni poznání v oboru práce hodnotím tento počet jako dostatečný. Jejich citace jsou též v pořádku.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? neobsahuje	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Vyhovující. Obrázků, grafických výstupů či tabulek mohlo být v práci více. Text je vesměs čitelný a jasný. Překlepy a gramatické chyby nejsou časté.	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení: Všechny cíle práce byly splněny. Lucie prokázala schopnost samostatně pracovat s vědeckou literaturou a informacemi. Sama si hledala tematické studie a postup své práce pravidelně konzultovala. Oceňuji její přístup, komunikaci a intenzivní snahu vytvořit kvalitní rešerši. Mám-li hledat slabé stránky, tak na práci je vidět malá zkušenost studentky s psaním	

vědeckých textů a kritickým přemýšlením nad výsledky studií. V mnoha případech jsou tyto výsledky značně variabilní, což pro zpracování vyžaduje nadhled či vlastní intervenci. Nezřídka jsou tak přebírány informace bez širšího kontextu, což je v některých případech činí zavádějícími. Vybrané téma je samozřejmě velmi složité a bez větších zkušeností v oboru i těžko uchopitelné. To by však bylo možné kompenzovat podrobnějším studiem vybraných nosných článků, které se přímo týkají funkčních znaků a diverzity. Zpracování bakalářské práce je tak především výsledkem přejímání hlavních výsledků z abstraktů, závěrů, případně diskuzí, ale nikoliv hlubší a rozsáhlejší analýzou dílčích výsledků, které jsou zpravidla prezentované v komplexních tabulkách a grafech jednotlivých studií. Tento přístup je možná i důvodem, proč zde některé konkrétní výsledky k tématu nejsou vůbec zmíněné. Podrobnější analýza a větší časová investice by rešerši jednoznačně povýšily na vyšší úroveň. Práci navrhuji hodnotit stupněm velmi dobře.

Otázky a připomínky oponenta:

V abstraktu práce je uvedeno, že pro analýzu funkční diverzity se u lišejníků nejčastěji používá Rao index kvadratické entropie. V práci se objevuje pouze jediný příklad, kde byl tento index použit (Hurtado et al. 2019). Je to opravdu jediné použití tohoto indexu v praxi?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – plná verze viz <https://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/2018-pravidla.pdf>
- Posudek **nahrajte do SISu** nejpozději do **22. 5. 2022**. **Podepsaný předejte osobně mně při obhajobě**, nebo před obhajobou dejte do **kastlíku s mým jménem u sekretářky**, nebo pošlete na adresu: Jana Kulichová, Katedra botaniky, UK PŘF, Benátská 2, Praha 2, 128 01.