

HODNOCENÍ Závěrečné b a k a l á ř s k é práce

Posudek OPONENTA nebo VEDOUCÍHO

Oponent:

doc. PhDr. Zbyněk Němec, Ph.D.

Autor/ka bakalářské práce

Lucie Michálková

Název bakalářské práce

Kvalita života rodin pečujících o dítě s poruchou autistického spektra

Indikátory kvality práce	<i>Koef. 1</i>	<i>koef. 2</i>	<i>koef. 3</i>	<i>Koef. 4</i>
Označte x , zda a v jaké míře předložená práce obsahuje následující znaky A-F:	Obsahuje	Spíše obsahuje	Spíše Ne-obsahuje	Ne-obsahuje

A Klíčové znaky: úvodní část

A1	Zřetelné vymezení vztahu tématu k oboru speciální pedagogika resp. příbuzných oborů.	x			
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle/cílů práce. Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co chce autor zjistit.		x		

B Analýza dosavadního řešení problému:

B1	Konkrétní příklady teoretických i praktických přístupů našich a zahraničních autorů. Obsahuje přehled názorů vztahujících se k tématu na základě odborné literatury. Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetových.	x			
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text, a kde o analýzu odborné literatury (nejedná se o souhrn mechanických výpisků z literatury). Text je vhodně členěn a logicky vystavěn.		x		

C Výzkumná část, pokud je obsažena:

C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.	x			
C2	Stanovení výzkumného problému a výzk. otázek. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).	x			
C3	Použité výzkumné metody a nástroje jsou uvedené a zdůvodněné. Způsob a obsah interpretace dat či údajů umožňuje zpracování závěrů.		x		

D Analytická část:

D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.		x		
D2	Zjištěné výsledky jsou interpretovány (nejde např. jen komentované vyjádření číselných či slovních údajů).		x		
D3	Způsob a obsah interpretace umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.		x		

E Závěry a zhodnocení přínosu práce pro obor:

E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo cíle stanoveného v práci. (Není redukováno na výsledky a interpretaci výzkumu, přijetí či odmítnutí hypotéz.)		x		
E2	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast speciální pedagogiky resp. příbuzných oborů.		x		
E3	Přínos pro obor je formulován.		x		

F Prezentace - formální úroveň práce:

F1	Odpovídající jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl. resumé, klíčová slova, obsah aj), grafická a typografická úroveň práce.		x		
F2	Bibliografie uvedena dle platné normy.	x			

CELKOVÉ HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ práce, návrh klasifikace:**Komentář hodnotitele :**

Celkový dojem, silné stránky, slabé stránky, originalita myšlenek apod. Vedoucí práce může vyjádřit, zda autor pracoval samostatně, práci si náležitě organizoval, byl kreativní apod.

Autorka si pro bakalářskou práci zvolila zajímavé aktuální téma, v jehož zpracování vychází i ze své osobní zkušenosti získané v pozici osobní asistentky u klientů s PAS (NAUTIS). Teoretická východiska jsou v práci zpracována přehledně, s využitím řady relevantních zdrojů, jen ojediněle se objevují drobné obsahové nebo formální nedostatky (např. když autorka na str. 9 uvádí, že "V celé bakalářské práci se pod pojmem 'autismus' nebo 'PAS' myslí konkrétně 'dětský autismus'", ale dále v teoretických kapitolách používá zkratku PAS i pro označení celého spektra poruch). V praktické části práce autorka prezentuje vlastní výzkumné šetření, ve kterém data sbírala formou rozhovorů se třemi páry rodičů dětí s PAS, doplněných o standardizovaný dotazník zaměřený na hodnocení důležitosti jednotlivých oblastí života a spokojenosti v těchto oblastech. Poměrně podrobně je popsána realizace výzkumu, včetně správně koncipovaného procesu kódování. Vlastní data jsou prezentována po jednotlivých obsahových liniích, doplňují je pak grafy z dotazníkové části, ve výsledném obrazu ale postrádám případové studie (avizované v kap. 5.2). Poznatky z výzkumu jasně dokreslují některé známé obtíže rodin s dětmi s PAS (např. nedostatek sociálních služeb), chybí mi ale jasné shrnutí nových informací, ke kterým výzkum dospěl, a také návrh uplatnění těchto informací pro další rozvoj praxe - toto by bylo vhodné doplnit u obhajoby. Formální zpracování je dobré, jen ojediněle lze zaznamenat drobné jazykové nepřesnosti (např. "uvědomuju si", str. 38). V celkovém hodnocení práce splňuje požadavky kladené na daný typ kvalifikačních prací, doporučuji ji proto k obhajobě.

Otázky k obhajobě b a k a l á ř s k é práce:

1) Na str. 13 uvádíte, že "V 80. letech 20. století byly napraveny další omyly, jako například... že autismus a schizofrenie jsou odlišné nemoci." - upřesněte (zda se tedy jedná o odlišné diagnózy nebo jak navzájem souvisí). 2) Na str. 24 zmiňujete "přílohu RVP ZV pro žáky s lehkým mentálním postižením" - ta ale už neplatí. Čím byla nahrazena? 3) Vámi dotazovaní rodiče dětí s PAS zmiňují i poptávku po "homesharingu" - o jakou službu se jedná a v jakém stádiu její zavádění v ČR aktuálně je?

Dne: 16.05.2022

Podpis: