U N I V E R Z I T A K A R L O V A V P R A Z E
P e d a g o g i c k á f a k u l t a
Katedra biologie a environmentálních studií

POSUDEK VEDOUCÍ MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Předložil student: Bc. Tomáš Vitásek

Název: Vztah žáků střední pedagogické školy k biologickému učivu

Vedoucí: RNDr. Lenka Pavlasová, Ph.D.

1. CÍLE A HYPOTÉZY (uveďte, zda a jak byly cíle/hypotézy/předpoklady formulovány a zda a do jaké míry byly naplněny, resp. ověřeny):

Cíle diplomové práce jsou jasně uvedeny v úvodu (str. 8), beze zbytku byly splněny. Před výzkumem studentů dotazníkovým šetřením byly formulovány 3 výzkumné otázky (str. 25), které byly po provedení šetření plně zodpovězeny.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (použité metody práce, interpretace výsledků a jejich diskutování, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické /rešeršní/ části a vlastního badatelského/odborného přínosu, logická struktura a provázanost, vhodnost příloh, apod.):

Práce má klasickou strukturu výzkumné práce. Teoretická část uvádí nejprve základní informace o obsahu biologického učiva ve vzdělávacích dokumentech, kterými se řídí vzdělávání ve zkoumaných typech škol. Konkrétně se jedná o RVP oborů předškolní a mimoškolní pedagogika a pedagogické lyceum a ŠVP tří vybraných středních škol, které umožnily provést dotazníkové šetření u svých žáků. Dále autor provádí rešerši výzkumů zaměřených na oblíbenost vzdělávacích předmětů, které mu sloužily jako metodologická inspirace. Teoretická část je přiměřeného rozsahu a obsahuje nezbytné informace potřebné k následnému provedení výzkumu.

V kapitole Metodika jsou uvedeny tři správně formulované výzkumné otázky a dostatečným způsobem je popsán výzkumný nástroj (dotazník) a metodika jeho vyhodnocení. Dotazník je v plném znění přiložen do přílohy práce. Celou polovinu rozsahu práce potom zaujímá kapitola Výsledky. Autor postupně prezentuje odpovědi na jednotlivé položky dotazníku v přehledných tabulkách a názorných grafech a komentuje je. Výsledková část je velmi zdařilá, prezentace výsledků je srozumitelná a autor z nich podle mého názoru vytěžil maximum. Tato část textu je zakončena kapitolou vyhodnocující výzkumné otázky. Práce poté pokračuje zajímavou Diskusí, kde se autor zamýšlí nad aplikací svých zjištění do praxe hlavně v otázce motivace žáků ke studiu biologických témat.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, cizojazyčný abstrakt/summary, vhodnost výběru použité literatury, správnost citování a odkazů na literaturu, obrázky, grafy, přílohy, celková grafická úprava, přehlednost a dodržení základního formálního členění práce do kapitol, úroveň kvality tabulek, grafů, obrázků a příloh, apod.):

Práce obsahuje 67 stran textu a 2 strany příloh (dotazník). Text je na slušné odborné i jazykové úrovni, je vhodně doplněn tabulkami a grafy. Použitá literatura je vhodně vybrána a řádně citována. Práce obsahuje všechny předepsané formální náležitosti, je pečlivě zpracovaná a bez chyb. Ojediněle zde můžeme narazit na formální nepřesnosti, např. chybějící zarovnání čísel stránek u Obsahu.

4. KOMENTÁŘ VEDOUCÍ (úroveň a pravidelnost komunikace s autorem(kou), celkový dojem, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, možný přínos pro praxi, publikovatelnost, apod.):

Celá práce je velice pěkně zpracována. Informace shromážděné autorem v teoretické části a získané z dotazníkového šetření mohou složit jako podklady pro promýšlení příprav na výuku pro učitele v praxi zejména s ohledem na žádoucí zvyšování zájmu žáků o biologická témata. Domnívám se, že autorova zjištění by byla zajímavá i pro odbornou veřejnost, proto doporučuji stěžejní výsledky po úpravách publikovat v časopisech zaměřených na didaktiku biologie (př. SCIED). Autor pracoval samostatně, s vedoucí práce průběžně konzultoval, na konzultace chodil vždy připraven.

5. NAVRHOVANÉ ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ (doporučuji k obhajobě, nedoporučuji k obhajobě):

Předložená diplomová práce splňuje požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě.

V Praze dne 2.1.2017

RNDr. Lenka Pavlasová, Ph.D.
Podpis