

**Posudek oponenta bakalářské práce**

Autor, název, místo, rok, rozsah práce, vedoucí práce:

**Marie Jelínková, Drogy v Československu mezi lety 1960–1989, PedF UK, 2022, 55 stran,  
vedoucí práce Mgr. Barbora Jiřincová, Ph.D.**

**Hodnotící kritéria**

	splňuje	splňuje z větší části	splňuje z menší části	nesplňuje
<b>Problematika a cíl</b> práce jsou zformulovány a odpovídají zadání a názvu práce.	<b>X</b>			
<b>Metody</b> využité autorem jsou adekvátní vzhledem k cíli práce a tématu.		<b>X</b>		
Autor se opírá o <b>relevantní prameny a literaturu</b> .		<b>X</b>		
<b>Struktura</b> práce je vyvážená a logická.		<b>X</b>		
Zpracování vykazuje rysy <b>originality a vlastního přínosu</b> .			<b>X</b>	
Práce je prosta <b>gramatických a stylistických chyb</b> .		<b>X</b>		
Práce je psána kultivovaným <b>odborným jazykem za použití správné terminologie</b> .	<b>X</b>			
Autor <b>správně cituje</b> .	<b>X</b>			
Autor nic podstatného <b>neopomenul</b> (obsah, úvod, závěr, seznam pramenů použité literatury, anotace v češtině a cizím jazyce, rozsah odpovídá zadání).	<b>X</b>			

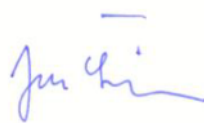
### Celkové hodnocení (slovně)

Posuzovaná práce svým rozsahem i kvalitou zpracování vyhovuje a může být přijata jako práce bakalářská. Autorka v ní prokázala schopnost soustavně a na patřičné úrovni pojednat o problematice, která je nejen historicky podnětná, ale i čtenářsky zajímavá a bezesporu přesahující až do současnosti.

K výše uvedenému hodnocení však považuji za nutné doplnit několik následujících postřehů:

1. V textu se občas objevují pravopisné chyby a překlepy, které mohly být odstraněny ještě pečlivější korekturou.
2. Jistou badatelskou obtíž v případě zvoleného tématu je nedostupnost celé řady pramenů z důvodu jejich citlivosti, což autorka sama přiznává. Nabízelo by se však doplnit výklad o poznatky získané z výpovědí pamětníků.
3. Kniha *Memento* od R. Johna by jako beletrie neměla být uvedena v soupisu odborné literatury, což ovšem neznamená, že by nemohla být využita k citacím podtrhujícím výklad např. o pervitinu.
4. V textu práce postrádám pokus o zhodnocení dobové reflexe stěžejních knih „drogového“ žánru – už zmíněného *Mementa* (vyšlo 1986), ale i díla *Náruživost* (1983) od Josefa Klímy či *My děti ze stanice ZOO* Christiane Felscherinow (česky 1987).
5. Obraz drogově závislých v oficiální kultuře by případně mohl tvořit další badatelskou linku – vzpomeňme na díl *Mimikry* v seriálu 30 případů majora Zemana.
6. K zamyšlení nechávám souvislost drogového boomu 70. a 80. let s výstavbou obřích panelových sídlišť, která svou anonymitou a četnými prostorovými možnostmi usnadňovala existenci part narkomanů.
7. K tématu již existuje obdobná (dizertační) práce Jana Koláře *Drogy v socialistickém Československu* (FF UK 2018), kterou autorka zná a cituje. Tato práce jde logicky více do hloubky (152 s.), téma zpracovává důkladněji, a nenechává tak příliš prostoru pro další (inovatívni) pojetí.

**Doporučuji – nedoporučuji k obhajobě**



17. 5. 2022

PhDr. Jan Šindelář