

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: Bc. Zuzana Malinová

Název DP: Podoba závěrečného hodnocení žáků v době distanční výuky (COVID-19):  
pohledem žáků a pedagogů

Datum posudku: 13.05.2022

**Oponentský posudek: Mgr.Kateřina Novotná, Ph.D**

### A. Požadované náležitosti diplomové práce:

*Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

	A	B	C	N
<b>1. Cíl</b>	<b>Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.</b>	Nedostatky v obsahové a funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např.příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
<b>2. Závěr</b>	<b>Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.</b>	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
<b>3. Odkazy a citace</b>	<b>Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.</b>	Drobné nedostatky	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
<b>4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)</b>	<b>Ano</b>	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
<b>5. Jazyková úroveň</b>	<b>Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.</b>	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplňt příklady):	Nevyhovuje zcela.

### B. Kvalita diplomové práce:

*Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

*A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje*

### Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N

Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

### Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

### C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Studentka v práci reflektuje téma hodnocení v distanční výuce, porovnává slovní hodnocení a klasifikaci v případě závěrečného hodnocení, což dalece přesahuje situaci distanční výuky a přispívá tak k problematice hodnocení obecně.

Kapitoly teoretické části provází čtenáře všemi podstatnými tématy, včetně legislativního ukotvení hodnocení v době distanční výuky. Oceňuji také zařazení kapitoly věnované motivaci v souvislosti s hodnocením. Autorka jednotlivé zdroje porovnává a poukazuje na shody a rozdíly v pojetí.

Empirická část je přehledná a strukturovaná. Jednotlivé kroky empirického šetření jsou důkladně popsány. Je nutné vyzdvihnout pečlivý sběr dat (distribuci tištěného dotazníku, rozhovory s pěti učiteli, příklady slovního hodnocení) a následný přepis rozhovorů. Oceňuji, že autorka zvolila více zdrojů dat za účelem komplexnějšího pohledu na problematiku. Citace učitelů i žáků dodávají textu na autentičnosti. Ovšem při popisu výsledků se hodně spoléhá na citace učitelů, které někdy nejsou téměř interpretovány. Někdy interpretace nepřihlíží ke kontextu a neporovnávají jednotlivé zdroje, především příklady slovního hodnocení a výpovědí učitelek. Nejpatrnější je to na straně 51, kde výrok učitelky Michaely je interpretován, že chválit není vhodné. Přitom není objasněno, co je chválou myšlenou ze strany učitelky. Učitelé zřídka používají slovní spojení pozitivní hodnocení a označují chválou to, co se v odborné literatuře označuje jak neefektivní nekonkrétní chválou tak i pozitivní hodnocení, tedy označení popis vydařeného. Přitom na straně 44 je uvedeno slovní hodnocení Michely, z kterého je patrné že používá i konkrétní pozitivní hodnocení, vedle nekonkrétních výroků, na které autorka pravděpodobně poukazuje. V kvantitativní části výzkumu se autorce zdárně daří vyvracet či potvrzovat jednotlivé hypotézy týkající se názorů žáků.

Poznatky z dotazníkového šetření i rozhovorů s učiteli autorka propojuje v závěru i diskutuje jejich význam. Oceňuji zařazení kapitoly „Limity práce“, kde autorka zdatně reflektuje vlastní práci a nabízí alternativy postupu. I přes některé zmiňované nedostatky autorka přináší zajímavé a přínosné poznatky přibližující pohled českých učitelů a žáků na hodnocení v době distanční výuky.

Také oceňuji čtivost, srozumitelnost i přehlednost textu. Autorka je schopna reflexe vlastní práce i získaných poznatků.

### **Návrh otázek pro zodpovězení při obhajobě:**

Jakou ze zkoumaných forem hodnocení byste preferovala vy jako student? A jakou v pozici učitele?

Pokud bychom zavrhlí známkování, napadá Vás způsob, jak obohatit slovní hodnocení (čím doplnit), aby bylo motivační a více zviditelňovalo pokrok, což tvrdí žáci o známkování?

V popisech jednotlivých učitelů zmiňujete, co je na učení baví. Jak jste tuto informaci zjistila? A jak je tato informace důležitá pro téma práce?

**Doporučuji k obhajobě:**

**ANO**

**NE**

13.5.2022  
Kateřina Novotná