

# UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE – PEDAGOGICKÁ FAKULTA

## KATEDRA PEDAGOGIKY

### POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	MICHAELA SEMERÁDOVÁ
Název práce	Tvorba a praktické využití studijních materiálů pro cvičení z histologie a histologické techniky. (Koncipováno pro 3. a 4. ročník SZŠ Alšovo nábřeží 6, Praha 1)
Autor posudku	PhDr. Jaroslava HANUŠOVÁ, Ph.D.

	Kritérium hodnocení	Hodnocení 1 – 10 bodů *)
1.	<b>Formulace cílů</b> (cíle jsou jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce).	8
2.	<b>Prostředky k dosažení cílů</b> (použité metody jsou vhodné vzhledem k cílům a dalším parametrům práce).	8
3.	<b>Postup řešení</b> (postup zpracování odpovídá zvoleným cílům a metodám práce, text je jasně a logicky strukturován).	7
4.	<b>Splnění cílů</b> (cíle práce byly splněny v přiměřeném rozsahu a na úrovni, která odpovídá charakteru práce).	8
5.	<b>Orientace autora v pojednávané problematice</b> (práce odráží znalost relevantních pramenů a literatury).	9
6.	<b>Originalita zpracování</b> (práce vykazuje prvky, které svědčí o tvůrčím zaujetí autora a o jeho samostatném uvažování o řešené problematice).	9
7.	<b>Obsahová náplň</b> (volba obsahových prvků práce je relevantní, jsou postíženy jejich vzájemné vazby a souvislosti a obsah vytváří logický celek).	8
8.	<b>Úroveň jazykového projevu</b> (pravopisná a stylistická úroveň odpovídá nárokům na bakalářskou práci, terminologie je korektní a jednotná).	8
9.	<b>Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel</b> (zdroje v přiměřeném množství jsou vhodně zvoleny a správně citovány a interpretovány; práce má náležitou úpravu a respektuje příslušné normy).	7
10.	<b>Přínos práce</b> (výsledky práce mohou nalézt konkrétní smysluplné uplatnění v teorii či praxi daného oboru).	8

\*) 1 bod vyjadřuje nejnižší možnou úroveň splnění daného kritéria, 10 bodů nejvyšší možnou úroveň

Otázky k obhajobě	
<ol style="list-style-type: none"> <li>Proč je hodnocení (strana 44) v textu uvedeno před strukturou vyučovací hodiny (časové osy)?</li> <li>Proč jsou uvedeny obecné informace o instruktáži na straně 48, ale vlastní část popisující instruktáž je na straně 41?</li> </ol>	
Poznámky	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Studentka v práci prokázala tvůrčí činnost. Oponent, na rozdíl od vedoucího práce, může hodnotit pouze informace, které jsou uvedené v práci. Teoretická část práce je velmi pečlivě zpracována. Avšak práce vykazuje i nepřesnosti.</li> <li>- Autorka práce při odkazování na zdroje neodlišuje mezi přímou a nepřímou citací! U všech odkazů uvádí stranu či strany (např. text na devět řádků je v odkazu na zdroj uveden ze strany 291 - 293).</li> <li>- U nepřímé citace se tečka píše dle platných norem až za závorkou.</li> <li>- Část „Výzkum stavu výuky histologie v České republice“ z roku 2014 (strana 30) neměl být součástí praktické části, ale teoretické. Pokud by práce byla postavena např. na inovaci či analýze změn za určité období, pak by zařazení do praktické části bylo logické.</li> <li>- Posloupnost některých částí je nelogická a nepřehledná.</li> <li>- Proč v části „6.1.1 Plán vyučovací hodiny“ je uveden popis cílové skupiny?</li> </ul>

- Na straně 42 je uvedeno: „Úkol: Mikroskopování zhotoveného preparátu danou metodou, zakreslení a popis. (Semerádová, 2019, s. 49–50)“. Text je nesrozumitelný. Takto byl úkol zadán žákům? Proč je za úkolem uveden odkaz na zdroj? Tento zdroj nelze dohledat v seznamu použitých informačních zdrojů.
- Vlastní dotazník nemá být součástí praktické části, ale přílohy práce. Ve vlastní práci má být dotazník popsán v položce výzkumný nástroj.
- Otázka č. 5 v dotazníku („Je pro Vás práce se studijním materiálem přínosná?“) by byla více vypovídající, pokud by místo odpovědi ano x ne, byla vytvořena stupnice, škála.
- U každé otázky v dotazníku měl respondent svou odpověď rozvést. Nikde v textu oponentka práce nenašla doslovné přepisy odpovědí od respondentů. Autorka práce vyhodnotila otevřené otázky v jedné větě např. „V otevřené části odpovědi převažoval názor, že žákům/absolventům plně vyhovuje/vyhovoval systém výuky, který navazuje na teoretickou přípravu.“ (strana 56).
- V části „6.1 Ukázka vyučovací hodiny s využitím studijního materiálu“ není jasné a srozumitelné, které části autorka opravdu vytvořila do bakalářské práce a které již byly vytvořeny např. před 3 či 5 lety. Autorka uvádí, že pracovní listy pravidelně aktualizuje, proč tedy tyto informace nevloží do praktické části. Mohla např. provést analýzu změn potřebnosti pracovních listů za poslední 3 roky.
- Zdroje uvedené v seznamu „Použitých informačních zdrojů“ neodpovídají způsobu odkazování v textu.
- Zdroj, „SEMERÁDOVÁ, Michaela. Cvičení z histologie a histologické techniky, Text vytvořen ve formě kombinace studijního textu a pracovního sešitu  
Poznámka: Zdrojem pro studijní materiál byla i interní dokumentace a fotodokumentace pořízená na Oddělení patologie, Ústřední vojenské nemocnice-Vojenské fakultní nemocnice v Praze. Seznam použitých interních zdrojů je uveden v celém rozsahu v bibliografii studijního materiálu.“, neodpovídá platné citační normě + u tohoto zdroje zcela chybí rok vydání a nelze jej tedy dohledat v seznamu použitých informačních zdrojů.

**Celkové hodnocení \*\*)** *Práce splňuje podmínky kladené na závěrečné práce v daném oboru.*

Datum a podpis autora posudku bakalářské práce: 9.5.2022 *PhDr. J. Hanušová, PhD.*