

UNIVERZITA KARLOVA
Pedagogická fakulta
Katedra biologie a environmentálních studií

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Předložil student: Bc. František Micák

Název: Environmentální postoje studentů SOŠ a SOU v Jihočeském kraji s využitím nástroje 2-MEV

Oponent: PhDr. Karel Vojíš, Ph.D.

1. CÍLE A HYPOTÉZY

Práce začíná obsahovými kapitolami. Řešený problém a jeho charakteristika je uvedena až v kapitole 3.3. Cíl práce je tak zařazen až za kapitolami věnovanými designu výzkumu a použitému výzkumnému nástroji. Toto zařazení se jeví jako problematické, neboť metodologie výzkumu by měla vždy vycházet z cílů a výzkumných otázek, nikoli naopak. Práce se zaměřuje na zjištění vazeb mezi environmentálními postoji žáků středních škol a profilací škol. K tomuto cíli jsou vhodně formulovány výzkumné otázky a hypotézy uvedené v kapitole 3.3.1. Oběma výzkumným otázkám byla v práci věnována pozornost a byly zodpovězeny.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

První část Úvodu obsahuje řadu postojových výroků a tvrzení, která by potřebovala doložit relevantními zdroji. Bez relevantního podložení se bohužel výroky jeví jako značně subjektivní a neodpovídají odbornému textu. Druhá polovina úvodu se pak podobá anotaci, kdy je stručně představen obsah práce. Poněkud překvapivě zde ale není zdůrazněn žádný jasný záměr práce ani mezera v poznání, na kterou cílí.

Teoretická část práce se zaměřuje na historii a současnost environmentální výchovy, vymezení environmentální gramotnosti, výzkumné přístupy vyžité ke sledování environmentálních postojů a zařazení environmentální výchovy do ŠVP vybraných škol. Kapitoly jsou zpracovány srozumitelně a přehledně. Uvedené informace jsou pro práci relevantní. Některé pasáže jsou ale pojednány poměrně stručně.

V praktické části byl proveden výzkum na vzorku 527 žáků vybraných středních škol s využitím modifikovaného nástroje 2-MEV. Výzkumný rámec se v mnoha ohledech podobá obhájené bakalářské práci autora. S ohledem na platnost a další využitelnost zjištění je použití dostupného nástroje vhodnou volbou. Data byla zpracována s využitím vhodných statistických metod, díky čemuž mají výsledky jasně vymezenou platnost a přináší podstatné informace. Hlavní výsledky jsou následně vhodně diskutovány. Za velmi vhodné je možné považovat i zvažování limitů provedeného výzkumu.

3. FORMÁLNÍ NÁLEŽITOSTI A ÚPRAVA

Formátování textu je na dobré úrovni. Text je vhodně strukturován a doplněn vyhovujícími grafickými reprezentacemi, které jsou správně opatřeny popisky. Literatura je citována podle jednotné normy. Strojovou kontrolou byla zjištěna vyšší shoda textu s dalšími pracemi. Největší shody byly zjištěny s publikacemi školitelky práce PhDr. Ing. Silvie Svobodové, Ph.D. Podrobnější kontrolou bylo zjištěno, že shody textu jsou způsobeny jednak podobností seznamu odkazované literatury a využívání shodného výzkumného nástroje. Byly ale zjištěny i shody v obsahu několika odstavců teoretických východisek a např. v kapitole 2.6 došlo k ne zcela etickému převzetí myšlenkové struktury, na které není v textu nijak upozorněno. Tato zjištění se dotýkají pouze menších úseků práce, přesto je nelze považovat za vhodné. Část zjištěných analogických pasáží odpovídá také shodám s bakalářskou prací autora. Jedná se zejména o pasáže vztahující se k metodologii. Jejich podobnost je s ohledem na řešení analogického výzkumného problému pochopitelná.

Práce obsahuje 50 stran vlastního textu a dvě strany příloh. Podrobnější kontrolou bylo zjištěno, že vlastní text práce činí pouze 82 tisíc znaků. Práce tak významným způsobem (o 24 %) nesplňuje požadavek na minimální rozsah vlastního textu, který je opatřením děkana č. 38/2020 O podrobnostech závěrečné práce stanoven u diplomových prací na 108 tisíc znaků.

4. KOMENTÁŘ OPONENTA

Práce se zabývá velmi podstatným tématem a oceňuji zejména přístup k provedení výzkumu a jeho kvalitní vyhodnocení. Díky tomu přináší podstatné informace a vhled do řešené problematiky. Bohužel nesplňuje formální požadavky kladené na závěrečné práce závaznými předpisy.

5. OTÁZKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ

- Zdá se, že ve Vaší bakalářské práci jste provedl výzkum ve shodném schématu a s analogickým záměrem, pouze namísto nástroje 2-MEV byl využit nástroj MSELS. V čem je hlavní přínos této práce?

6. NAVRHOVANÉ ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ

Předložená diplomová práce nesplňuje požadavky kladené na tento typ prací a nedoporučuji její obhájení.

V Příbrami, dne 6. května 2022

.....
Karel Vojtř