

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Pedagogická fakulta**  
**Katedra biologie a environmentálních studií**

**HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE**  
**(Posudek oponenta)**

**Předložil studentka: Bc. Valerie Chvojová**

**Název: Využití a porovnání vybraných aktivizujících výukových metod prostřednictvím postojového dotazníku na SŠ**

**Oponent: PhDr. Karel Vojíš, Ph.D.**

### **1. CÍLE A HYPOTÉZY**

Cíle práce jsou jasně vymezeny v kapitole 1.1. Hlavní i dílčí cíle odpovídají povaze řešené práce. Práce se zaměřuje na navržení výukového programu pro střední zdravotnickou školu na téma svalová soustava a porovnání vybraných aktivizujících metod z pohledu jejich vnímání žáky. V práci není uveden správně formulovaný výzkumný cíl. Na začátku kapitoly 6 jsou ale uvedeny dvě vhodné formulované výzkumné otázky a na ně navazující hypotézy, které jasně charakterizují výzkumnou část. Oběma výzkumným otázkám je v práci věnována pozornost a byly zodpovězeny.

### **2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ**

Úvod práce je napsán spíše jako anotace. Namísto uvedení do problematiky a vymezení řešeného problému tak především popisuje strukturu práce. Tomu, že se jedná o anotaci záměru řešení nasvědčuje i budoucí čas, kterým je pasáž převážně napsána.

První teoretická část práce je věnována vymezení výukových metod a jejich klasifikaci. Na tuto kapitolu navazuje stručná část věnovaná motivaci žáků, za kterou se text tematicky navrácí k metodám výuky. Jsou vymezeny aktivizující metody výuky a vybrané jsou více popsány. Poslední teoretickou pasáží je kapitola věnovaná kurikulu středních odborných škol, na které je následně upřena pozornost v praktické části práce. Text je dobře srozumitelný a po obsahové stránce vyhovující. Pořadí jednotlivých částí a jejich návaznost ale není zcela jasná. V textu se rovněž projevuje širší čerpání ze sekundární literatury s praktickou absencí zahraniční literatury.

V praktické části byla navržena vlastní výuka, která byla následně ověřována na dostupném vzorku 88 žáků. Pro ověření byl využit pre- a post-test vlastní konstrukce a s ohledem na záměr výzkumu byl vhodně využit i standardizovaný nástroj IMI. Výsledky jsou v souhrnu představeny přehledně, ačkoli jsou poněkud nadbytečně zařazeny i pasáže obsahující spíše data, nežli výsledky v pravém slova smyslu (např. tabulka 2). Návazně jsou výsledky řádně diskutovány. Kromě vhodného diskutování s dalšími zdroji a interpretace obsahuje kapitola diskuse ovšem i několik subjektivněji laděných výroků. Z pohledu autorky je pak napsán prakticky celý závěr práce. Jsou v něm ale správně zdůrazněna i nejdůležitější zjištění.

### **3. FORMÁLNÍ NÁLEŽITOSTI A ÚPRAVA**

Předložená práce má 89 stran vlastního textu a 43 stran příloh. Až na některé překlepy a pravopisné chyby je formální úprava práce na poměrně dobré úrovni. Text je odpovídajícím způsobem strukturován a formátován. Pro vyjádření dat jsou voleny typově vhodné reprezentace. Zejména tabulky ale nesledují jednotné formátování, což působí poměrně rušivě. Schéma na Obrázku 5 je pak méně přehledné. Všechny grafy, obrázky a tabulky jsou řádně opatřeny popisky. Informace uváděné v textu jsou řádně citovány. Strojovou kontrolou zjištěné shody odkazují k obecným částem práce (titulní strana, citace v seznamu literatury), nebo řádně citovaným pasážím (zejména klasifikace metod výuky, kapitoly RVP a převzatý výzkumný nástroj). V seznamu literatury je ve většině případů sledována zvolená citační norma. Některé zdroje jsou ale chybně citovány jako online zdroje/webové stránky, ačkoli se jedná o jiný typ zdroje (např. článek v časopise, knižní publikaci).

#### **4. KOMENTÁŘ OPONENTA**

Ačkoli jsou akviziční metody hojně diskutovaným tématem a jsou nepochybně potřebnými prostředky pro realizaci na žáky zaměřené výuky a rozvoj specifických dovedností žáků, většina prezentovaných návrhů zůstává bez adekvátního ověření. Oceňuji tedy snahu nejen vytvořit výukový materiál, ale i zjistit, jaký vliv má na znalosti žáků a jak ho žáci vnímají. Práce si rovněž vhodně neklade ambice na širší hodnocení metod samotných a jejich porovnávání, které není v podmínkách provedeného výzkumu možné. Představená hlavní zjištění jsou tak relevantní provedenému postupu.

#### **5. OTÁZKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ**

V práci představený výzkum nese řadu limitů. V diskusi jsou limity výzkumu zmíněny ale velmi obecně.

- Jaké jsou hlavní limity Vašeho výzkumu?
- Jakými opatřeními by mohl být vliv limitů výzkumu snížen pro získání výsledků s vyšší relevancí?

#### **6. NAVRHOVANÉ ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ**

Předložená diplomová práce splňuje požadavky kladené na tento typ prací a doporučuji její obhájení.

V Příbrami, dne 6. května 2022

.....  
Karel Vojtř