

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor/ka BP: Kateřina Nováková

Termín SZZ: červen 2022

Název BP: Práce s dětskou literaturou u předškolních dětí zprostředkovávající život s vybranými speciálními potřebami

Datum posudku: 29.4.2022

Vedoucí práce: PhDr. Veronika Laufková, Ph.D.	<b>Oponentský posudek</b>
	Posuzovatel: <b>PhDr. Monika Kadrnožková, Ph.D.</b>

### A. Požadované náležitosti bakalářské práce:

*Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
<b>1. Cíl</b>	<b>Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.</b>	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
<b>2. Závěr</b>	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah BP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	<b>Mezi A a C</b>	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	<b>Vše dokumentováno, zřejmě oddělení převzatého a vlastního.</b>	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
<b>4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)</b>	<b>Ano</b>	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
<b>5. Jazyková úroveň</b>	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	<b>Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice (dlouho jsem vymýšlela...)</b>	Výraznější nedostatky (doplň příklady):	Nevyhovuje zcela.

### B. Kvalita bakalářské práce:

*Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

*A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje*

#### **Teoretická úroveň, resp.část**

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Logická struktura výkladu	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Funkční provázanost teoretické a praktické části	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Autorský přínos	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>

## Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

### C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce BP:

Cíl práce považuji za velmi hodnotný, protože seznámení dětí (v MŠ) s možným znevýhodněním jedince již v raném věku je potřebné a aktuální téma, které je mnohdy upozadřováno. Vyzdvihuji snahu o saturaci dat v empirické části práce a autorčiny návrhy lekcí, které zrealizovala. Dále zprostředkovanou dokumentací praktické části, kterou autorka dokázala, že lekce byly sestaveny logicky a děti byly schopné pochopit a reflektovat záměr autorky.

#### Vyjádření k celku BP a jejímu přínosu:

Za přínosnou považuji v teoretické části především kapitolu věnující se práci s knihou v MŠ, kdy autorka pracuje s odbornou literaturou a především poukazuje na možnosti, jakým způsobem s knihou u dětí v MŠ pracovat.

Oceňuji, že autorka využila pro své šetření saturaci dat, konkrétně obsahovou analýzu, dotazník a polostrukturovaný rozhovor. Za přínosné považuji také samotné lekce, které autorka navrhla jako příklady dobré praxe a sama je také zrealizovala, což zhodnotila vždy v závěrečné reflexi dané lekce. Autorka v příložených přílohách také obhájila, že lze vytvořit pomůcky, které s vybranou knihou souvisí a je možné s nimi v rámci práce s knihou pracovat, což považuji za velmi přínosné (oceňuji autorky kreativnost, například u knihy Madlenka a Brejličky).

#### Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem BP:

Teoretickou část považuji za dostačující, autorka vymezuje legislativní zakotvení práce žáků se SVP. Autorka pracuje také s odbornou literaturou a zaměřuje se na souvislosti s vybraným tématem čtenářské gramotnosti a pregramotnosti a jejím významem v kontextu dětí se SVP. Popis výzkumného vzorku a sběr dat u jednotlivých metod by pro snadnější orientaci bylo možné oddělit do samostatných kapitol. Je zajímavé, že pedagogové si nevzpomínali, se kterými konkrétními tituly s dětmi pracovali, zde by bylo vhodné slovní doptání, například i co mínili „odbornou literaturou“, zde by se jistě osvědčil spíše rozhovor pro nalezení bližších souvislostí (co tím respondent míní), s tím souvisí také navazující otázka (graf 4) týkající se aktivit, kdy sedm odpovědí bylo „nepoužitelných“ – zde by se také bylo vhodné doptat. U rozhovoru s respondentkou bych doporučila využít více dat z rozhovoru, například, jaké aktivity respondentka sama navrhla či využívá a jaké jsou její zkušenosti s nimi?

#### Náměty k diskusi při obhajobě BP:

Našla byste i některé zahraniční výzkumy věnující se problematice čtenářské pregramotnosti v kontextu povědomí o jedincích se SVP?

Zkusila byste doporučit, jak lépe budoucí pedagogy připravit na práci s knihou v MŠ právě v souvislosti se zvyšováním povědomí o lidech se SVP?

V diskusi uvádíte, že se o tématu ve Vašem okolí nemluví, zkusila byste najít šetření, článek či zprávu z médií z této oblasti, ve které by na tuto problematiku bylo poukazováno?

**Předložená práce splňuje veškeré požadavky kladené na bakalářské práce ve studijním oboru Učitelství pro mateřské školy a nevykazuje žádnou shodu v systému Theses.cz s jiným dokumentem.**