

HODNOCENÍ Závěrečné MAGISTERSKÉ práce

Posudek OPONENTA nebo VEDOUCÍHO

Oponent:

doc. PhDr. Kateřina Hádková, Ph.D.

Autor/ka magisterské práce

Nina Kudlová

Název magisterské práce

**Vliv pandemie covidu-19 v poradenských službách
u osob se sluchovým postižením**

Indikátory kvality MAGISTERSKÉ práce	<i>Koef. 1</i>	<i>koef. 2</i>	<i>koef. 3</i>	<i>Koef. 4</i>
Označte x , zda a v jaké míře předložená práce obsahuje následující znaky A-F:	<i>Obsahuje</i>	<i>Spíše obsahuje</i>	<i>Spíše Ne-obsahuje</i>	<i>Ne-obsahuje</i>

A Klíčové znaky: úvodní část

A1	Zřetelné vymezení vztahu tématu k oboru speciální pedagogika resp. příbuzných oborů.			x	
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle/cílů práce. Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co chce autor zjistit.				x

B Analýza dosavadního řešení problému:

B1	Konkrétní příklady teoretických i praktických přístupů našich a zahraničních autorů. Obsahuje přehled názorů vztahujících se k tématu na základě odborné literatury. Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetových.				x
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text, a kde o analýzu odborné literatury (nejedná se o souhrn mechanických výpisků z literatury). Text jevhodně členěn a logicky vystavěn.				x

C Výzkumná část, pokud je obsažena:

C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.			x	
C2	Stanovení výzkumného problému a výzk. otázek. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).				x
C3	Použité výzkumné metody a nástroje jsou uvedené a zdůvodněné. Způsob a obsah interpretace dat či údajů umožňuje zpracování závěrů.				x

D Analytická část:

D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.				x
D2	Zjištěné výsledky jsou interpretovány (nejde např. jen komentované vyjádření číselných či slovních údajů).				x
D3	Způsob a obsah interpretace umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.				x

E Závěry a zhodnocení přínosu práce pro obor:

E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo cíle stanoveného v práci. (Není redukováno na výsledky a interpretaci výzkumu, přijetí či odmítnutí hypotéz.)					x
E2	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast speciální pedagogiky resp. příbuzných oborů.					x
E3	Přínos pro obor je formulován.				x	

F Prezentace - formální úroveň práce:

F1	Odpovídající jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl. resumé, klíčová slova, obsah aj), grafická a typografická úroveň práce.					x
F2	Bibliografie uvedena dle platné normy.					x

CELKOVÉ HODNOCENÍ magisterské práce, návrh klasifikace:*Klepněte sem, vyberte známku.***Komentář hodnotitele :**

Celkový dojem, silné stránky, slabé stránky, originalita myšlenek apod. Vedoucí práce může vyjádřit, zda autor pracoval samostatně, práci si náležitě organizoval, byl kreativní apod.

Téma diplomové práce je sice aktuální, ale v teoretické části práce jsou některé informace vytrženy z kontextu tématu, např. podkapitola 3.1 nás v daném tématu nezajímá, spíš bych očekávala popis problémů, které rodiny řešily v pandemii (viz články na internetu, publikace). Navíc by zde měla zaznít problematika a potřeby osob v průběhu celého života (tak jako je popsán poradenský systém v kapitole 5). Otázkou je, jestli nás ze spgg hlediska zajímá např. inkubační doba covid-19..... V diplomové práci jsou i chyby věcného charakteru, např. s. 21 "Odezírání je nejčastěji používaná metoda u osob se sluchovým postižením..." Můžeme zařadit odezírání mezi komunikační metody či systémy? Zde je odezírání zařazeno mezi systémy komunikace. Je to dáno zákonem o komunikačních systémech....? Navíc u této podkapitoly není žádná citace z odborné literatury! Na s. 27, 29 je citovaná neaktuální vyhláška (č. 72/2005). Je správný název Středisko rané péče? Proč je podrobně popisované v podkapitole 5.3 (asi opsané z internetu, opět chybí zdroj citace) Centrum pro neslyšící a nedoslýchavé kraje Vysočina, o.p.s. (podkapitola 5.3.1) a ostatní organizace sporadicky? Pokud byla praktická část realizována v kraji Vysočina (přímo v této organizaci), mělo to být součástí praktické části - popisu výzkumného vzorku. Špatně jsou citované internetové zdroje! Kapitoly jsou velmi nesouměrné. V praktické části jsou zařazeny anamnézy informantů, zajímá nás to z hlediska tématu práce? Je stanovena jedna výzkumná otázka, která se nevztahuje k anamnézám informantů (spíše obecně k poskytovatelům a jejich klientům), z hlediska výzkumu nás nezajímá, kolik bylo informantů let... . Dále je pracováno s tématickými okruhy, o kterých se v metodologii diplomové práce nepíše (odpovídají dílčím cílům). Nemělo být stanoveno více výzkumných otázek a odpovídat na ně? Popis metod zpracování dat je neúplný. To, že se jedná o kvalitativní design výzkumu je patrné, ale už není jasné, jakých technik bylo využito (např., jak byly získány údaje pro zmiňované anamnézy). Dále chybí, jak bylo pracováno s rozhovory. Kódovány měly být všechny odpovědi informantů, v práci jsou uvedena pouze čísla informantů a jejich odpovědi ledabyle poskládány. Téma bylo možné analyzovat lépe a z různých pohledů.

Vzhledem k obsahovým i formálním chybám v teoretické části a nesprávnému postupu při zpracování empirické části diplomovou práci nedoporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě MAGISTERSKÉ práce:

Jaké techniky kvalitativního výzkumu byly v rámci empirické části DP využity? Byly rozhovory nahrávány na diktafon či natáčeny na video (vzhledem k tlumočení)? Jak byly rozhovory kódovány? Na základě čeho byly vytyčeny tématické okruhy? Jaký přínos své DP spatřujete pro spgg praxi? Shrňte, jaké typy služeb poskytovaly organizace dospělým osobám se SP v době pandemie (v čem se služby lišily od běžné praxe?). Jaké služby byly poskytovány neslyšícím rodičům slyšících dětí a kdo je poskytoval? Jak mohou osoby se SP komunikovat (v DP je uveden znakový jazyk a znakovaná čeština + odezírání)?

Dne: 09.05.2022

Podpis: