

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

ve studijním programu **Andragogika a management vzdělávání**

Autor diplomové práce: Bc. Gabriela Sarah Círal	Oponent diplomové práce: PhDr. Roman Liška, Ph.D.
Název diplomové práce: Kompetence vedoucího pracovníka vzdělávací organizace	

POSUDEK OPONENTA PRÁCE

Indikátory kvality závěrečné práce		rozhodně ano	spíše ano	spíše ne	rozhodně ne
Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A2, A3, B1, B3 a F1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
A	Obecné				
A1	Jazyková úroveň		x		
A2	Dodržení stanoveného rozsahu		x		
A3	Dodržení ostatních obligatorních požadavků (viz Opatření děkana č. 38/2020, včetně platných příloh)		x		
B	Úvodní část				
B1	Zřetelné vymezení do oblasti studovaného programu		x		
B2	Jasná formulace tématu a cíle práce (zejména: co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)			x	
B3	Objektivní analýza z oblasti andragogiky, vzdělávání dospělých nebo řízení ve vzdělávání – managementu vzdělávání, nikoli jen popis subjektivní zkušenosti			x	
C	Dosavadní řešení problému				
C1	Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborných zdrojů			x	
C2	Relevantní odkazy na českou i zahraniční odbornou literaturu			x	
C3	Zřetelné rozlišení autorského textu a citací (doslovných i parafrází)			x	
D	Výzkumná část				
D1	Zřejmý vztah k tématu a cíli práce		x		
D2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek / hypotéz nebo výzkumných předpokladů				x
D3	Využití vhodných výzkumných metod a nástrojů		x		
E	Analytická část				
E1	Kvalitní analýza získaných údajů / dat			x	
E2	Kvalitní interpretace zjištěných výsledků			x	
E3	Zpracování vhodných doporučení a uvedení výstupů práce		x		
F	Závěry a přínos pro studovaný program				
F1	Zhodnocení míry dosažení stanoveného cíle práce			x	
F2	Shrnutí hlavních myšlenek celého textu			x	
F3	Adresné vyjádření o využití práce		x		
F4	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast andragogiky, vzdělávání dospělých nebo řízení ve vzdělávání – managementu vzdělávání			x	

Charakteristika a klady práce:

- Cílem diplomové práce je zjistit jaké kompetence mají vedoucí učitelky mateřských škol, jaké činnosti jsou na ně delegovány, do jaké platové třídy jsou zařazeny, jejich spokojenost na vykonávané pozici a obsah pracovní náplně.

Nedostatky práce:

- Cíl práce je nesprávně formulován. Z jedné strany je široký (je zkoumána spokojenost, obsah pracovní náplně, platová třída, činnosti). Z druhé strany je banální (zařazení do platové třídy určuje nařízení vlády dle náročnosti prováděných prací, pracovní náplň určuje zaměstnavatel dle svých potřeb, míra delegování závisí na velikosti organizace). Cíl práce není uveden v abstraktu. V praktické části je cíl formulován odlišně než v části teoretické: „*Cílem této práce je zjistit kompetence vedoucích učitelů/učitelek mateřských škol při zaměření se na jejich vzdělání, znalosti, dovednosti, návyky, postoje, řízení a kontrolu kolektivu, jaká jejich spokojenost na dané pozici, jaké činnosti v rámci své profese vykonávají a v jakém dokumentu jsou delegované činnosti ukotveny*“.
- Diplomová práce nemá charakter odborného textu. Obsahuje odborné, stylistické, pravopisné a formální nepřesnosti a chyby. Např. na s. 10 „...ředitel/ředitelka je volen na 6 let.“, na s. 13 nesprávné označení školského zákona. Na s. 20 kapitola 1.3.9 nedává smysl apod. Autorka místy píše v první osobě jednotného čísla (např. na s. 39).
- Teoretickou část považují za neukotvenou, nelogickou a nekompletní (což vzhledem k šíři zkoumaného problému je pochopitelné). V praktické části je nedostatečně odůvodněný popis problému výzkumu, autorka se neopírá o žádnou dostupnou teorii. Metodika práce není dobře uchopena. V kapitole 2.1.3 „*Popis zkušební vzorku*“ autorka popisuje dotazník. Konstrukce dotazníku je nejasná a nedostatečně odůvodněná. Zjištěné skutečnosti autorka interpretuje v rámci prezentace výsledků, chybí celková interpretace a její konfrontace s teorií.
- V rámci kvantitativního šetření autorka neformuluje výzkumné otázky ani hypotézy.
- Zcela schází explicitní uvedení omezení a limitů práce, která jsou zásadní.
- Autorka obsáhle cituje a parafrázuje školskou legislativu (např. na s. 11-13, 17-19, 21-22 apod.).
- V řadě kapitol nejsou uvedené zdroje (např. 1.3.8 – 1.3.11, 1.5.1 až 1.5.5, 1.6.1 apod.), není zřejmé, z čeho autorka čerpá.

Vzal jsem na vědomí obsah Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce ze dne 21.4.2022 (v systému Theses.cz) **shoda 38 %** a ze dne 20.4.2022 (v systému Turnitin) **shoda 29 %**. Zjištěná míra shody vznikla jako řádné citace, části parafrází či shody metapopisů.

Hodnocení práce: Práce dle mého názoru **nesplňuje** požadavky kladené na daný typ práce ve SP Andragogika a management vzdělávání.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Můžete vysvětlit, jakým způsobem jste vyhodnocovala data? Jaké metody popisné statistiky jste využila?
2. Můžete uvést dokument, ve kterém má každá škola uvedenu strukturu organizace?

V Praze 5. května 2022

Roman Liška