

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Vendulka Hýblová

Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 z pohledu dopravce

Datum odevzdání práce: 10.2.2022

I. Aktuálnost tématu a náročnost tématu

Diplomantka si zvolila individuální téma diplomové práce z oblasti mezinárodní přepravy. Analyzuje nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004, kterým se stanoví společná pravidla náhrad a pomoci cestujícím v letecké dopravě v případě odepření nástupu na palubu, rušení nebo významného zpoždění letů a kterým se zrušuje nařízení (EHS) č. 295/91 (dále jen „nařízení 261/2004“) a to z pohledu dopravce. Téma předkládané diplomové práce a zejména úhel pohledu diplomantky hodnotím jako velmi aktuální zejména s ohledem na pandemickou situaci posledních dvou let, která měla právě na leteckou přepravu do té doby zcela nepředstavitelný dopad.

II. Kritéria hodnocení práce

Cílem diplomové práce je dle autorky (str. 1) „nahlédnout kriticky na nařízení 261/2004 z pohledu dopravce a pohlédnout na různá úskalí tohoto nařízení, která komplikují dopravci jeho fungování.“ Autorka vychází zejména z metody deskriptivní a analytické.

Diplomová práce, která má celkem 54 stran textu, je rozdělena do 3 kapitol, úvodu a závěru. V kapitole první diplomantka poskytuje přehled pramenů právní úpravy v oblasti mezinárodní letecké přepravy, v kapitole druhé se podrobněji věnuje vybraným ustanovením nařízení 261/2004. Stěžejní kapitolou práce je kapitola třetí věnovaná tomuto nařízení z pohledu dopravce. V této kapitole vyjadřuje diplomantka svůj velmi kritický postoj k současné podobě nařízení 261/2004, kdy jej dokonce neváhá označit za „velmi zmatečné“ (str. 45). V závěru kapitoly třetí jsou pak nastíněny i autorčiny úvahy *de lege ferenda*. Závěr práce pouze stručně shrnuje obsah jednotlivých kapitol, aniž by obsahoval vyvozené závěry z provedené analýzy, což je škoda.

Práce je logicky a systematicky rozvržena. Je zpracována na dobré stylistické úrovni, bohužel občas se objevují gramatické chyby (...vyplívá...str. 21). Někdy je z krkolomné české formulace patrné, že autorka čerpala ze zahraničních zdrojů (...a ucelují tak právní úpravu letecké dopravy.... (str. 4), ...a nahradit ji silnější (str. 11), Cestující bývá častější perspektivou v dané problematice... (str. 33), ...samotné nařízení jako takové neobsahuje výsledky judikatury... (str. 39). V odborném vyjadřování autorky spatřuji proto určité rezervy. Za přínosné považuji, že autorka na základě provedené analýzy vyjadřuje své kritické hodnocení stávající podoby nařízení 261/2004 a nebojí se vyjádřit svůj názor.

Autorka vychází jak z české, tak ze zahraniční odborné literatury, poznámkový aparát považuji za dostatečný. Autorka rovněž čerpá z praktických zkušeností, které získala během své stáže v Evropském parlamentu

I přes dále uvedené výhrady je třeba práci hodnotit jako zdařilou, diplomantka prokazuje schopnost orientovat ve zvolené problematice. Lze konstatovat, že naplnění cíle se diplomantce podařilo.

III. Případná další vyjádření k práci

Na str. 11 autorka hovoří o určení místní příslušnosti – jedná se však v nařízení Brusel I bis vždy o pravidla určující místní příslušnost?

Na str. 12 autorka uvádí, že nařízení Brusel I bis se použije pouze v případě, že letecký dopravce má sídlo v některém z členských států EU. Opravdu se musí jednat o sídlo? O skutečné nebo zapsané? Toto by bylo na místě upřesnit.

Na str. 17 diplomantka hovoří o místní působnosti nařízení 261/2004, co má tímto pojmem na mysli?

Na str. 18 diplomantka seznamuje s rozhodnutím SDEU C-173/07 s tím, že soudu byla rovněž položena otázka, zda okolnost, že let tam i let zpátky jsou rezervovány současně, má vliv na výklad ustanovení čl. 3 odst. 1 písm. a) nařízení 261/2004, aniž pak dále uvedla, jak soud na tuto otázku odpověděl.

Na str. 24 autorka uvádí, že aktuálně je kapacita letišť velkým problémem.....letiště postrádají kapacity....aerolinky se často doslova perou o sloty. Zdá se, že autorka zcela zapomněla zohlednit období posledních dvou let, kdy byla letecká přeprava drastickým způsobem utlumena.

IV. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Autorka kritizuje judikaturu SDEU, která dle jejího názoru vykládá ustanovení nařízení 261/2004 až příliš ve prospěch cestujících a na úkor leteckých dopravců, na které interpretace nařízení 261/2004 ze strany SDEU velký ekonomický dopad. Zajímalo by mě, zda nedávné rozhodnutí SDEU C-20/2021, které se týká problematiky mezinárodní příslušnosti soudů k řízení ohledně nároků cestujících vyplývajících z nařízení 261/2004, může dle diplomantky být vykládáno tak, že by mohlo signalizovat určitou změnu postoje SDEU ve vztahu k leteckým dopravcům.

V kapitole třetí, kde autorka nastiňuje své návrhy *de lege ferenda*, navrhuje, jestli to dobře chápu, opuštění paušalizované náhrady škody. Jak by to však potom v takovém případě bylo se slučitelností nařízení 261/2004 s Montrealskou úmluvou?

V. Doporučení práce k obhajobě

Autorka v práci prokázala schopnost samostatné práce a znalosti zvolené problematiky. Práci pokládám za způsobilou pro obhajobu.

VI. Navržený klasifikační stupeň

Práce splňuje cíle, které si diplomantka předsevzala, vzhledem k výše uvedené předběžně navrhuji klasifikační stupeň velmi dobře.

V Praze dne 26. 2. 2022

doc. JUDr. Mgr.  Pfeiffer, Ph.D.