

## **Posudek diplomové práce**

Jméno diplomanta: **Vendulka Hýblová**

Téma a rozsah práce: **Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 z pohledu dopravce, celkem 67 stran textu, včetně literatury a resumé**

Datum odevzdání práce: 10.2.2022

### **1. Aktuálnost (novost) tématu:**

Diplomová práce je velmi aktuální, téma již sice bylo mnohokrát zpracováno, diplomantka se však zamýšlí nad aspektem, na který dosud nebylo v diplomových pracích s tímto tématem poukázáno, a to nad pohledem dopravce, který je druhou stranou přepravní smlouvy. Již delší dobu se v rámci Evropské unie připravuje novelizace nařízení EP a Rady č. 261/2004, kterým se stanoví společná pravidla náhrad a pomoci cestujícím v letecké dopravě v případě odepření nástupu na palubu, zrušení nebo významného zpoždění letů (dále jen „nařízení“). V důsledku situace s pandemií COVID 19 se práce na nařízení a projednávání jeho novelizace zpozdily, což na druhé straně otevírá prostor k dalším úvahám. Diplomantka si klade zajímavé otázky: zda současná situace v právní regulace mezinárodní letecké přepravy osob reflektuje aktuální trh, zda bere v úvahu i ochranu dopravce a zachovává proporcionalitu mezi právy a povinnostmi dotčených smluvních stran, se zvláštním zřetelem na časový limit zpoždění pro povinnost k odškodnění cestujících a na povinnosti dopravce postarat se o cestující v případech, které se díky judikatuře SDEU stále rozšiřují. V tom má diplomantka nepochybně pravdu, tyto otázky jsou velmi relevantní.

### **2. Náročnost tématu:**

Téma je středně náročné, diplomantka měla ke zpracování práce dostatek zdrojů a pozitivně přispěla ke zpracování tématu i stáž v Evropském parlamentu, kde byla diplomantce poskytnuta konzultace a řada zdrojů. Myslím, že tato aktivita diplomantky byla pro práci velmi přínosná. Náročný je nepochybně i pohled „z druhé strany“, odlišný od toho, jak bylo prozatím na interpretaci a dosah nařízení nahlíženo.

### **3. Kritéria hodnocení práce**

Diplomová práce je poměrně logicky rozvržena. Práce sestává ze tří kapitol, dále vnitřně rozčleněných, jimž předchází Úvod a po nichž následuje Závěr. V Úvodu diplomantka osvětluje

cíl práce, jímž je kritická analýza nařízení z pohledu zejména leteckého dopravce, která dosud chybí. První kapitola je úvodem do právní úpravy letecké přepravy a jejího vývoje. Mám připomínku ke s. 10, kde diplomantka pouze uvádí, že ES přistoupilo k Montrealské úmluvě, to by měla upřesnit z pohledu České republiky. Druhá kapitola se věnuje analýze nařízení. Na s. 12 diplomantka v souvislosti s použitím nařízení Brusel I bis uvádí situaci, kdy by se jednalo o letecké dopravce mající sídlo mimo EU, např. ruský Aeroflot, pak by podle diplomantky bylo nařízení Brusel I bis logicky neaplikovatelné a muselo by se vycházet z vnitrostátních předpisů, což by byl v českém právu ZMPS. To není přesné, diplomantka by měla svá tvrzení uvést na pravou míru. Dále, pokud jde o tvrzení diplomantky na s. 14, kdy rozlišuje soudní příslušnost podle nařízení a podle Montrealské úmluvy (a zdá se, že toto rozlišení je pro diplomantku jasné), je vhodné připomenout rozhodnutí SDEU Guaitoli, i o tom by diplomantka mohla při ústní obhajobě pohovořit. Třetí kapitola je zaměřena na analýzu nařízení z pohledu dopravce a na ekonomický dopad současné úpravy, tak jak byla „posunuta“ výkladem SDEU (s tím, že jde o výrazný posun, lze souhlasit). Diplomantka zároveň připojuje své úvahy de lege ferenda.

Práce končí Závěrem, v němž diplomantka shrnuje poznatky, k nimž dospěla, jsou velmi zajímavé, je však otázkou, jak se bude celý problém, dnes již politický, dále vyvíjet.

Práce využívá literárních zdrojů českých i zahraničních, je psána dynamickým stylem, i když bohužel s řadou gramatických chyb, na práci, resp. některých jejích partiích, je znát určitý spěch, což je škoda.

#### **4. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě**

K práci mám připomínky na upřesnění či doplnění, které jsem vyjádřila průběžně v textu.

#### **5. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě**

Práci přes připomínky doporučuji k ústní obhajobě, zejména oceňuji její originalitu.

#### **6. Navržený klasifikační stupeň**

Práci hodnotím známkou výborně až velmi dobře, bude záležet na ústní obhajobě.

V Praze dne 14.2.2022

prof. JUDr. Monika Pauknerová, CSc., DSc.  
oponentka diplomové práce