

Posudek vedoucího/oponenta diplomové/ bakalářské práce

Bc. Kateřina Jahelková, Panelové sídliště a jeho didaktické využití ve výuce dějepisu, Praha 2021, 95 stran,

Vedoucí práce: PhDr. Jaroslav Najbert, Ph.D.

Oponent práce: Mgr. Jaroslav Pinkas, Ph.D.

Hodnotící kritéria

| | splňuje | splňuje z větší části | splňuje z menší části | nesplňuje |
|--|---------|-----------------------|-----------------------|-----------|
| Problematika a cíl práce jsou zformulovány a odpovídají zadání a názvu práce. | x | | | |
| Metody využití autorem jsou adekvátní vzhledem k cíli práce a tématu. | x | | | |
| Autor se opírá o relevantní prameny a literaturu. | x | | | |
| Struktura práce je vyvážená a logická. | x | | | |
| Zpracování vykazuje rysy originality a vlastního přínosu. | x | | | |
| Práce je prosta gramatických a stylistických chyb. | x | | | |
| Práce je psána kultivovaným odborným jazykem za použití správné terminologie. | x | | | |
| Autor správně cituje. | x | | | |
| Autor nic podstatného neopomenul (obsah, úvod, závěr, seznam pramenů použité literatury, anotace v češtině a cizím jazyce, rozsah odpovídá zadání). | x | | | |
| Autor pravidelně konzultoval s vedoucí práce | | | | |

Celkové hodnocení (slovně)

Autorka ve své práci analyzovala fenomén výstavby sídlišť v období tzv. normalizace a navrhla metodické postupy jak tento fenomén ve výuce tematizovat. Využila přitom teorie historického myšlení Petera Seixase, jehož zásady aplikovala na lekci o tomto tématu a tuto lekci vyzkoušela ve výuce. V první části práce autorka přesvědčivě prokázala erudici a orientaci v historické, sociologické a urbanistické dimenzi fenoménu sídliště či spíše moderního urbanismu. Za poučenou lze považovat i druhou část, která téma panelových sídlišť propojuje se školskou legislativou a konstruktivisticky orientovanou pedagogikou. Za nejzdařilejší pasáž této části považuji analýzu tématu ve vztahu ke konceptům historického myšlení. Názorně tak demonstruje možnosti této teorie a význam didaktické imaginace poučeného pedagoga/pedagožky. Zajímavé jsou ovšem i analýzy výkladových textů o sídlištích v učebnicích. Na konkrétním případě se tak ukazuje problematičnost a subjektivnost zdánlivě objektivních faktograficky orientovaných učebnic.

Třetí část se zabývá přípravou výukové jednotky o sídlištích, popisem realizace a jejího vyhodnocení. Oceňuji systematickou a metodickou přípravu lekce, stejně jako schopnost sebereflexe s lekcí spojenou (příliš široký rozptyl úloh u fotografií 2 - 5). Neúspěch žáků při odpovědi na badatelskou otázku pro mě není překvapením, spíše ilustruje limity badatelské výuky (pokud se nasadí izolovaně). Toho si je ostatně při následující reflexi vědoma i autorka. Cení si její reflexe, protože jedině skrze poctivé přiznání vlastních chyb může člověk dosáhnout zlepšení. Pokud bych měl něco vytknout, tak opravdu jen drobnosti - například u návrhu pracovního listu (příloha 2) zcela chybí zdroje 2 a 3. Přestože se jedná o digitální zdroje, je nutné, aby úkoly k nim byly v pracovním listě zachyceny.

Vzhledem k výše řečenému **doporučuji/nedoporučuji** diplomovou práci **k obhajobě**.

V Praze dne 8. 1. 2022

Mgr. Jaroslav Pinkas, Ph.D.