



číslo ve spisu: .....

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE  
KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Ústav dějin křesťanského umění

**Posudek oponenta/oponentky na diplomovou práci**

jméno oponenta/tky PhDr. Eva Doležalová, Ph.D.

Autor/autorka práce: Jan Havelka  
Studijní program/obor: Historické vědy, Dějiny evropské kultury  
Název práce: Podještědská obec Hradčany v příběhu soudobých dějin  
Vedoucí práce: Prof. PhDr. Zdeněk Beneš, CSc.  
Rozsah práce: 164 s.

**1. Kritické zhodnocení**

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
<b>A. Formální a jazyková kritéria</b>				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celková typografická úprava	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>B. Obsahová kritéria</b>				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich				

dosažení	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>C. Celkový přínos práce</b>				
Tuto část je vhodné rozvést v bodě 5.				
	ano	Ne		
Práce je kompilační prací	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
Práce se zabývá dosud nezpracovaným tématem	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
Práce přináší nové poznatky	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Práce navrhuje nové metodické přístupy	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
Práce má metodologický/teologický přínos	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		

## 2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Mikrohistorie jako metoda historikovy práce zažila svůj první vrchol pravděpodobně už v 90. letech 20. století. Od té doby se stále vyvíjí a je využívána jako součást zejména historické antropologie. Této metodě i práci předního českého historika Josefa Petráně (Dějiny českého venkova v příběhu Ouběnic) vzdal svým způsobem hold Jan Havelka, který obě své závěrečné práce (bakalářskou i diplomovou) věnoval dějinám podještědské obce Hradčany. Zatímco v bakalářské práci se zabýval, zjednodušeně řečeno, první polovinou 20. století (resp. léty 1914-1848), v předkládané diplomové práci se zaměřil na dějiny po r. 1948, zejména období kolektivizace. Sledoval vývoj obce až do r. 1976, kdy byly Hradčany spojeny se dvěma dalšími obcemi do střediskové obce Bílá.

J. Havelkovi se podařilo sestavit detailní kaleidoskop jednotlivých lidských příběhů dokumentující hlavní témata práce i vývoje obce Hradčany. Těmi byly kolektivizace, vznik JZD a proměna samosprávy, vedle nich pak možná i trochu nezamýšleně prosvítá prací téma stavebního vývoje či devastace. Autor prokázal schopnost samostatné odborné práce s historickými prameny všeho typu – písemnými (normativními i osobními) a obrazovými, zejména ale osobními rozhovory s žijícími pamětníky. Právě tento poslední typ pramene je velmi specifický a obor historické práce „oral history“ využívá tyto zdroje sice jako podstatné informace, které ale musí být verifikovány v dalších zdrojích. J. Havelka s ústními svědectvími pracuje obezřetně a využívá je pro ilustraci obecných událostí a společenských jevů.

Předložená diplomová práce má jasnou a logickou strukturu. Jednotlivé lidské osudy používá střídavě a střídavě. Možná právě proto pak v celku působí na čtenáře velmi silně. Za velké pozitivum považuji také to, že autor hodlá ve svém projektu i nadále pokračovat, a to nejen v popisu soudobého vývoje dějin obce, ale také ve zpracování unikátních pramenů, jako jsou např. soukromé paměti některých místních obyvatel. Přestože se jedná o práci mimořádně kvalitní, dovoluji si také jednu drobnou výhradu: práce by si dle mého soudu zasloužila poněkud lepší teoretický a metodický úvod. Mikrohistorie přece jen není zcela novou historickou disciplínou a má svá drobná úskalí, jichž si musí být všichni historici vědomi. Za zvážení by pak také stálo zasazení vývoje této obce do celkového česko(slovenského) kontextu, zejména do historie kolektivizace v dalších vesnicích obdobného geografického a společenského charakteru, event. i do kontextu dalších historickoantropologických studií života na venkově, kde i ve druhé polovině 20. století existovaly a do značné míry stále existují poměrně uzavřené místní komunity.

Celkově se domnívám, že Jan Havelka zpracoval velmi zajímavou a přínosnou diplomovou práci, která by po drobných úpravách měla být publikována. Závěrem konstatuji, že J. Havelka splnil požadavky kladené na diplomovou práci, a proto jeho práci doporučuji k obhajobě. Práci navrhuji hodnotit stupněm výborně.

## 3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

1) Pokoušel se autor dohledat relevantní práce o vývoji vsí v Čechách (vedle citovaných Ouběnic), které by mohly posloužit jako komparační materiál ?

2) Mohl by z dochovaných archivních pramenů autor jednoduše kvantifikovat, jakou výměru či počet dobytka měli sedláci označení jako kulaci v jím sledovaném regionu ? Odrážely se v takovém označení pouze obecné předpisy nebo zde hrálo roli i subjektivní hodnocení, jako např. „nejbohatší sedlák ve vsi“ ?

<b>Doporučení práce k obhajobě</b>	<b>doporučuji</b>
------------------------------------	-------------------

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 6. ledna 2017

Podpis: