

POSUDEK POVĚŘENÉHO AKADEMICKÉHO PRACOVNÍKA

Jméno uchazeče:	Mgr. Matěj Tkadlec
Téma práce:	Ochrana osobních údajů podle GDPR se zaměřením na pracovněprávní vztahy a biometriku
Rozsah práce:	Dle prohlášení autora má práce 257.846 znaků.
Datum odevzdání práce:	V elektronické podobě byla práce odevzdána dne 13. ledna 2022. V tištěné formě byla práce odevzdána stejného dne.

1. Aktuálnost (novost) tématu

Problematika ochrany osobních údajů v pracovněprávních vztazích je trvale aktuální. Příčinou je mj. neustálý vývoj způsobený dotvářením právní úpravy prostřednictvím výkladových vodítek a stanovisek Evropského sboru pro ochranu osobních údajů, stejně jako Úřadu pro ochranu osobních údajů. Stejně platí i o rozhodovací praxi Soudního dvora EU.

Stejně tak je s ohledem na aktuální evropskou úpravu a posun v obsahovém vymezení pojmu biometrický údaj oproti zákonu č. 101/2000 Sb. aktuální problematika zpracování biometrických údajů.

Lze tedy konstatovat, že autor zvolil téma aktuální a praktické, které je z hlediska aplikační praxe přínosné.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Pokud je materie analyzována do hloubky a jsou-li formulovány komplexní závěry, včetně úvah *de lege ferenda*, a jsou-li tyto v odpovídající hloubce argumentovány, jde o téma náročné jak z hlediska předpokládaných teoretických znalostí a vstupních informací, tak z hlediska jeho zpracování a použitých metod.

Nabízeného potenciálu autor s ohledem na typ kvalifikační práce v potřebné míře využil.

3. Formální a systematické členění práce

Systematika členění práce je v základu dobrá.

4. Vyjádření k práci, zda byl zamýšlený záměr práce odpovídajícím způsobem zpracován

Autorovi se vytyčený cíl podařilo naplnit.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Autor vytyčené cíle v potřebné míře naplnil.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	<p>Autor s pověřeným akademickým pracovníkem práci opakovaně konzultoval. Vznesené připomínky do textu povětšinou zpracoval.</p> <p>K práci byly vyhotoveny protokoly o shodnosti práce s jinými pracemi a dokumenty. Zpravidla je vykazována shodnost/podobnost s informačními zdroji, které odkazují na právní úpravu – v řadě případů se protokol odkazuje na dikci právních předpisů, které autor v práci cituje, resp. s nimiž autor v práci dále pracuje.</p> <p>Pověřenému akademickému pracovníkovi je známo několik odborných publikací a kvalifikačních prací věnujících se shodnému tématu. Žádná z prací a ani z publikací však není shodná s předloženou kvalifikační prací, resp. předložená práce z těchto prací a odborných publikací vychází a odkazuje se na ně. Jde však nesporně o originální text autora, byť do značné míry inspirovaný odkazovanými prameny.</p> <p>Z uvedených důvodů pověřený akademický pracovník práci protokol o podobnosti dále nezkoumal.</p>
Logická stavba práce	Logická stavba práce je v základu dobrá.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	<p>S ohledem na typ kvalifikační práce, zkoumanou materii a k ní se vztahující prameny, lze konstatovat, že autor pracoval s dostatečným okruhem pramenů.</p> <p>S prameny autor pracuje správně.</p>
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Práce je zpracována primárně deskriptivní a analytickou metodou.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Grafická úprava práce je dobrá.
Jazyková a stylistická úroveň	Stylistická a gramatická úroveň práce je na dostatečné úrovni.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Rigorózní práce je vyšší kvalifikační prací. Oproti diplomové jsou tudíž na autora a obsah jeho práce kladeny vyšší nároky, zejména jde-li o úroveň a hloubku zkoumání materie, podrobnost výkladu, šíři použitých pramenů a práci s nimi, úroveň a šíři dosažených závěrů a jejich argumentačního podkladu. Ve srovnání s diplomovou by těžiště práce mělo ležet zejména v prezentaci vlastních úvah autora.

Autor předkládá strukturovaný, plynulý a relativně komplexní výklad k problematice. Předkládá vlastní názory na zkoumanou materii, které taktéž do určité míry argumentačně podkládá.

Uvedené neznamena, že je práce bezvadná, a že se lze s autorem v jeho názorech zcela ztotožnit.

Úhrnně řečeno lze autorovi zejména vytknout, že práce obsahuje některé pojmové nepřesnosti i drobné věcné chyby. Rovněž by bylo vhodné ubrat na expresivních výrazech, které se v práci občasně vyskytují. Za největší nedostatek obecně lze pak brát až přílišnou popisnost některých pasáží.

I přes uvedené lze práci doporučit k obhajobě, neboť splňuje nároky kladené na tento typ kvalifikačních prací Právnickou fakultou Univerzity Karlovy.

Při ústní obhajobě se autor vyjádří k těmto otázkám:

- 1) Autor kriticky zhodnotí kontrolní závěry Úřadu pro ochranu osobních údajů ve věci Metrostav a na jejich základě se pokusí formulovat obecný právní názor na využití biometrických údajů při kontrole vstupu na pracoviště a při evidenci pracovní doby.
- 2) Autor uvede svůj názor k právní úpravě náhrady újmy při neoprávněném zpracování biometrických údajů v pracovněprávních vztazích.

V Praze dne 12. února 2022

Doc. JUDr. Jakub Morávek, Ph. D.
vedoucí