

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomantky:	Andrea Procházková
Téma práce:	Restituce uměleckých děl zabavených během druhé světové války
Rozsah práce:	125 365 znaků plus 20 stran obrazových příloh
Datum odevzdání práce:	21. 1. 2022

1. Aktuálnost (novost) tématu

Téma je nepochybně aktuální jak společensky, tak právně. Nejlépe to dokumentuje skutečnost, že se nadále (byť samozřejmě v klesající míře) objevují soudní spory o umělecká díla, která byla prokazatelně nebo potenciálně zabavena během druhé světové války. Aktuálnost tématu dokumentují i relativně nedávno konané mezinárodní konference, které se souvisejícími otázkami zabývaly.

Zároveň platí, že téma je přinejmenším českou právní, resp. právněhistorickou literaturou reflektováno jen zcela nedostatečně a že zde je nepochybně značný potenciál pro jeho vědecké uchopení.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Vzhledem k tomu, že otázka restituce za války zabavených uměleckých děl (a pochopitelně i dalšího majetku) představuje celoevropský, či spíše celosvětový problém, vyžaduje téma znalost nejen českých zdrojů (ať již jde o prameny práva či akty jeho aplikace), ale obdobně i zdrojů zahraničních a pochopitelně i reflexe této problematiky v právu mezinárodním.

Autorka se rozhodně snažila potřebné podklady zajistit v co nejširším rozsahu, což ji vedlo k poněkud extenzivnějšímu využívání webových zdrojů, než je obvyklé (a zpravidla i žádoucí). Zároveň usilovala o poskytnutí uceleného přehledu zvolené problematiky, což vedlo k tomu, že v práci výrazně dominuje deskriptivní přístup. Vzhledem k tomu, že se autorka snaží zabývat právní úpravou v jednotlivých státech, která je, jak sama v úvodu své práce konstatuje, značně různorodá, je deskriptivní metoda v jisté míře doplněna též metodou komparativní. Analytický přístup je použit spíše ojediněle.

3. Formální a systematické členění práce

Práce, která patří z hlediska průměru spíše ke kratším, je strukturována do sedmi kapitol. Systematika uchopení tématu přitom není lineární, autorka se postupně snaží dívat na problematiku z různých stran, přičemž někdy se do popředí dostává přístup chronologický (kapitoly 3 a 5), jindy jde o zkoumání dílčích aspektů věcných (kapitoly 4) či o sumarizaci právní úpravy v jednotlivých státech (kapitola 6). Poměrně zbytečné se zdá vydělení dvou poměrně obecných odstavců textu jako samostatné kapitoly 1, jejich obsah mohl být bez neshnází zakomponován do stávající kapitoly 2. Závěrečná kapitola 7 představuje soubor několika konkrétních případů, o nichž autorka v úvodu konstatovala, že jí šlo o demonstrování odlišnou právní situací, v níž se mohou původní vlastníci uměleckých děl vzhledem k neúplnosti a nejednotnosti právní úpravy ocitnout. Jistě by bývalo neškodilo, kdyby bylo portfolio nabídnutých kauz ještě širší.

Osobně se mi také zdá, že je práce s ohledem na svůj rozsah strukturována až zbytečně podrobně, na kratičké podkapitoly a podpodkapitoly, jejichž délka mnohdy nedosahuje jedné stránky. Respektuji ale, že pro některé čtenáře může být tato určitá „atomizace“ textu užitečná k tomu, aby se v práci lépe zorientovali.

4. Vyjádření k práci

Předložený text považuji za zaujatý pokus o představení problematiky, která je mimořádně zajímavá a v níž se protínají aspekty historické, společenské i pozitivně právní, nemluvě o hodnotovém kontextu. Za vhodné přitom považuji upozornění na skutečnost, že autorka s ohledem na své nadstandardní jazykové vybavení reflektovala či přímo doslovně přeložila celou řadu cizojazyčných textů, takže po této stránce se její práce může stát užitečným východiskem pro studium problematiky v budoucnu.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Jednoznačná formulace cílů práce byla v jejím úvodu poněkud opomenuta, lze je dovozovat spíše z kontextu. V zásadě lze ale mít za to, že práce splnila účel, který v autorčině pojetí splnit měla. Škoda jen, že v úvodu práce avizovaný „návrh řešení současné nepřehledné situace“ se na konci práce omezil jen na velmi krátké a značně obecné zhodnocení.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Autorka pracovala samostatně, přičemž výsledky svého úsilí s vedoucím práce průběžně konzultovala. Systém Theses vyčíslil hodnotu podobnosti s jinými soubory na 3 %, v systému Thurnitin se objevil podstatně vyšší údaj 28 %. Nakolik bylo možno při podrobnější kontrole vygenerovaných souborů odhalit, jedná se vesměs o citace internetových zdrojů. V několika případech by patrně bylo vhodnější, kdyby se autorka uchýlila k přeformulování příslušných sdělení vlastními slovy, rozhodně ale nic nenasvědčuje tomu, že by práce zavdávala pochybnosti o její původnosti.
Logická stavba práce	Jak již bylo uvedeno výše, je práce poměrně členitě strukturována. Platí ovšem, že ve svém souhrnu působí uceleným dojmem a že návaznost jednotlivých kapitol je v zásadě smysluplná.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Práce je velkou měrou postavena na zdrojích webových, což povaha tématu do jisté míry determinuje. Stejně jako rozsáhlé využití cizojazyčných zdrojů, které je rozhodně třeba ocenit. Své zdroje autorka průběžně cituje, celkem práce obsahuje nadstandardní počet 161 poznámek pod čarou.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Práce má spíše přehledový charakter, analytické pasáže se objevují ojediněle. Hloubka, do jaké bylo téma zpracováno, naplňuje úroveň očekávanou od diplomové práce.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Práce neobsahuje žádné grafy ani tabulky. Nezdá se ale, že by jejich zařazení mohlo přinést nějaký pozitivní posun. Obrazové přílohy jsou zařazeny

	<p>samostatně.</p> <p>Ne zcela zvládnuté je formátování poznámek pod čarou, kde jsou použity běžné číslice místo horních indexů (navíc kolísá i velikost číslic a použitý font – viz s. 32–33), není dodržena jednotná barva textu (zde nejde o odlišení webových odkazů, ale o samostatný text poznámek, viz např. pozn. 26, 27, 29, 32, 42 aj.), kolísá řádkování a u webových odkazů někdy je a někdy není obsaženo datum, kdy autorka s dotyčnou stránkou pracovala.</p>
Jazyková a stylistická úroveň	<p>Práce je psána čtivě a jazykově i stylisticky naplňuje očekávaný standard, což kvitují s ohledem na podobu prvních průběžných textů, které autorka předkládala. Je patrné, že na jazykové korektuře si dala záležet.</p>

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Práci považuji za způsobilou k ústní obhajobě.

Vzhledem k tomu, že autorka v kapitole 7 vybrala samé případy zahraniční, bylo by zajímavé, kdyby se v rámci obhajoby věnovala problematice z pohledu českého práva, resp. jeho reálné aplikace (například odkazem na nějaké judikáty).

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Doporučuji.
Navržený klasifikační stupeň	Velmi dobře.

V Praze dne 11. 2. 2022

vedoucí diplomové práce
doc. JUDr. Marek Starý, Ph.D.