

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky: **Veronika Supová**

Název práce: **Izolace bakteriálního flagelinu jako imunogenu pro přípravu protilátek pro pacienty s cystickou fibrosou**

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

| 1. Rozsah BP a její členění | |
|-------------------------------------|---|
| <input checked="" type="checkbox"/> | A - přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí |
| <input type="checkbox"/> | B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem |
| <input type="checkbox"/> | C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje |
| <input type="checkbox"/> | N - nedostatečné |

| 2. Odborná správnost | |
|-------------------------------------|---|
| <input type="checkbox"/> | A - výborná, bez závažnějších připomínek |
| <input checked="" type="checkbox"/> | B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků) |
| <input type="checkbox"/> | C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami |
| <input type="checkbox"/> | N - nevyhovující, s hrubými chybami |

| 3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů | |
|---|---|
| <input type="checkbox"/> | A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce |
| <input checked="" type="checkbox"/> | B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací |
| <input type="checkbox"/> | C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat |
| <input type="checkbox"/> | N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu) |

| 4. Jazyk práce | |
|-------------------------------------|---|
| <input type="checkbox"/> | A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb |
| <input type="checkbox"/> | B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby |
| <input checked="" type="checkbox"/> | C - uspokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace |
| <input type="checkbox"/> | N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami |

| 5. Formální a grafická úroveň práce | |
|--|--|
| <input checked="" type="checkbox"/> | A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování |
| <input type="checkbox"/> | B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod. |
| <input type="checkbox"/> | C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami |
| <input type="checkbox"/> | N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami |

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5.:

Úvodní text bakalářské práce studentky Veroniky Supové je ne vždy zcela správně formulovaný jak z hlediska gramatiky českého jazyka, tak ojediněle i po odborné stránce. Místy chybí uvedení citace. Metody jsou zpracovány velmi dobře, názorná schémata jednotlivých postupů napomáhají snadnému pochopení průběhu prováděných pokusů. Výsledková část je dostatečně okomentována a diskuse je vedena srozumitelně. Drobné nedostatky byly se studentkou konzultovány.

B. Obhajoba

| <i>Dotazy k obhajobě</i> |
|---|
| 1) Vaše práce v rámci širšího projektu směřuje k testování možnosti alternativní terapie cystické fibrosy pasivní imunizací pomocí protilátek proti flagelinu <i>Pseudomonas aeruginosa</i> . Ve své práci také zmiňujete v současnosti velmi úspěšně využívanou terapii pomocí tzv. CFTR modulátorů. Mohla byste srovnat oba tyto přístupy k léčbě tohoto onemocnění a uvést jejich výhody i případné nevýhody? |
| 2) V práci na straně 38 uvádíte schema postupu izolace bakteriálního flagelinu. Tento postup spočívá v opakované centrifugaci bakteriálního homogenátu při stejných otáčkách (20 000 x g po dobu 15 a 20 min.), přičemž mezi těmito dvěma kroky byla provedena pouze dialýza proti PBS s NaN ₃ a po druhé centrifugaci byl v peletě úspěšně detekován flagellin (SDS elektroforéza, hmotnostní spektrometrie). Dokázala byste vysvětlit proč po dialýze dochází k sedimentaci flagelinu ve formě pelety za téměř stejných centrifugačních podmínek jako před dialýzou? |

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu **NENÍ** podmínkou přijetí práce

Stanovisko k výsledku automatické antiplagiátorské kontroly práce aplikací „TURNITIN“:

procento shody s jinými texty v databázi **14 %**

jedná se o **PRÁCI ORIGINÁLNÍ** - v případě, že je podezření, že posuzovaná práce je plagiát, prosím zdůvodněte

C. Celkový návrh

Navrhovaná celková klasifikace (výborně, velmi dobře, dobře, neprospěl): **Velmi dobře**

Datum vypracování posudku: 24.1. 2022

Jméno a příjmení, podpis oponenta (SIS): Mgr. Božena Kubíčková, Ph.D.