



**UNIVERZITA KARLOVA  
PRÁVNICKÁ FAKULTA**

**KATEDRA TRESTNÍHO PRÁVA**

**POSUDEK OPONENTA PRÁCE**

**Jméno rigorozanta:** Mgr. Veronika Veselá  
**Téma práce:** Nároky poškozených na náhradu nemajetkové újmy v adhezním řízení  
**Rozsah práce:** 70 stran vlastního textu  
**Datum odevzdání práce:** 18.1.2022  
**Pověřený akademický pracovník:** JUDr. Rudolf Vokoun, CSc.  
**Oponent:** JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.

**1. Aktuálnost (novost) tématu:**

Uchazečka zvolila téma, které v rámci kvalifikačních prací není nové, zato je stále a stále aktuální, a to zejména pro svoji závažnost a okruh otázek, které přinášejí aplikační svízele. Pokud se autorce podaří být jen částečně přispět do diskursu k tématu, bude to prospěšné jak pro teorii, tak praxi.

**2. Náročnost tématu na:**

- teoretické znalosti – byly potřeba znalosti z oblasti trestního práva, a to zejména z oblasti trestního práva procesního stejně jako dílčí znalosti z mimotrestních právních odvětví (občanské právo, pracovní právo);
- vstupní údaje a jejich zpracování – rigorozantka vyhledala vzhledem k tématu a požadavkům kladeným na předkládanou kvalifikační práci spíše menší až standardní množství údajů a informací, které však následně vhodně zpracovala, a to v přiměřeném rozsahu k jednotlivým pasážím práce;
- použité metody – rigorozantka pracovala s informacemi a poznatky jak deskriptivním, tak analytickým způsobem. Analyticko-syntetická metoda byla užita v zásadě přiléhavě. Uchazečka postupovala správně od obecného ke konkrétnímu. Metoda komparativní ve vztahu k jiným právním řádům absentuje. Práce jako celek odpovídá požadavkům kladeným na způsob zpracování tohoto typu kvalifikační práce.

**3. Formální a systematické členění práce:**

- v souladu s opatřením děkana č. 17/2017 (čl. 18 až čl. 19 a přílohou č. 3).

#### 4. Vyjádření k práci:

Práce je vhodným zpracováním tématu a relativně komplexním a zároveň kvalitním příspěvkem k současné právní úpravě. Uchazečka se správně neomezuje pouze na popis právní úpravy, ale analyzuje ji, předkládá vlastní názory a postoje na základě studia získaných poznatků, zejména literatury a judikatury. Autorka se logicky a správně obrací i k mimotrestní úpravě do civilního práva. V zásadě lze souhlasit s předkládanými návrhy *de lege ferenda*.

#### 5. Kritéria hodnocení práce:

##### - splnění cíle:

Autorka explicitně cíl práce nestanovila, ale lze za něj pokládat (s. 1 – 2 práce) „*analýzu současného znění právní úpravy týkající se nároků poškozených v právu občanském, pracovním a v neposlední řadě trestním, tak praktický pohled na uvedené téma....přednes návrhů na možné změny právní úpravy, které by mohly umožnit zdokonalení trestního procesu v části věnované právě nárokům poškozených osob.*“ Vzhledem ke struktuře a obsahu práce lze tyto definované cíle práce mít za beze zbytku naplněné.

##### - samostatnost při zpracování tématu (včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství):

Rigorozantka správně cituje jiné autory, z hlediska případného plagiátorství k práci nelze mít dle oponentovi dostupných poznatků připomínky.

##### - logická stavba práce:

Rigorozantka předložila logicky strukturovanou práci. Po úvodní kapitole následuje přiblížení adhezního řízení a představení k tématu potřebných institutů z oblasti civilního práva. Meritem práce jsou následující kapitoly analyzující příslušná ustanovení trestního řádu. Autorka věnuje pozornost klíčovým dílčím problematikám (viz struktura kapitoly 3.3). Krátkou, leč důležitou částí práce je kapitola čtvrtá zaměřená na výši náhrady nemajetkové újmy při úmrtí osoby blízké. Kazuistickým oživením je následující kapitola. V kapitole šesté jsou představeny a shrnuty návrhy *de lege ferenda*; jedná se o pěkně zpracovanou pasáž práce. Poslední kapitolou předkládané rigorózní práce je závěr.

##### - práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací:

Autorka užila vzhledem k tématu menší až dostatečné množství zdrojů, cizojazyčná literatura absentuje. V práci jsou užity okrajově elektronické zdroje. Práci s judikaturou lze hodnotit jako velmi zdařilou.

##### - hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu):

Zpracovatelka předložila celkově velmi dobře zpracovanou práci. Lze ji z hlediska pojetí považovat za komplexní pojetí problematiky. Autorka pouze nepřejímá již existující názory, ale zaujímá vlastní názory, které má odůvodněné na základě nabytých poznatků. Práce má velmi dobrou úroveň jak z hlediska formálního, tak jazykového. Práce je vypracována svědomitě a promyšleně.

##### - úprava práce (text, grafy, tabulky):

Práce je graficky přehledná, neobsahuje přílohy ani tabulky, což vzhledem k tématu není nikterak na škodu.

##### - jazyková a stylistická úroveň:

Na velmi dobré úrovni. Práce je přes svoji nespornou odbornou úroveň dobře čtivá.

**6. Otázky k zodpovězení při obhajobě:**

- *Náhrada nákladů zmocněnci poškozenému, pokud obviněný po právní moci odsuzujícího rozsudku zemře, avšak ještě před přiznáním této náhrady. Lze ji přiznat?*

**7. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě. Doporučuji k obhajobě.**

V Praze dne 15. února 2022

**JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.**  
**oponent práce**