

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor: Bc. SIMONA KRÁTKÁ
Název práce: *Analýza pohybových aktivit dětí na základních školách v Praze 8*
Studijní program: Učitelství všeobecně vzdělávacích předmětů pro základní školy a střední školy
Obor: biologie — tělesná výchova [N BI-TV]
Rok obhajoby: 2017
Vedoucí práce: PhDr. Martin Dlouhý, Ph.D.
Oponent: Doc. PhDr. Jiří Hrabinec, CSc.

1. Aktuálnost tématu, obsahová struktura práce, formulace problému a cíle práce.

Téma práce je relevantní vzhledem k oborové zaměřenosti studentky. Cíl předkládané práce je formulován srozumitelně, logicky (byť formulace cíle je napsána v několika časech), je však zbytečně opět uváděn na str. 45, kde však navíc přesně nekoresponduje s explicitním původním vyjádřením cíle na str. 10. Formulace problémových otázek je taktéž správná. Cílem diplomové práce byla analýza a komparace volnočasových aktivit dětí na druhém stupni základních škol na Praze 8. Struktura práce je klasická rozdělená na teoretickou a výzkumnou část. Rozsahem splňuje požadavky kladené na diplomovou práci. Celkem má práce 6 kapitol na 70 stranách včetně příloh. Z hlediska formálních náležitostí je předložená práce na dobré úrovni. Obsahově tato práce splňuje podmínky kladené na úroveň diplomové práce.

2. Úroveň teoretické části, komplexnost analýzy zkoumaného problému, kvalita práce s literaturou (odkazy, citace, počet a druhy využitých informačních zdrojů apod.)

V teoretické části autorka prokázala schopnost správně pracovat s odbornou literaturou včetně správného užití formy citací. Teoretická část je v pořádku s obsahově správně zvolenými a seřazenými kapitolami. Teoretická část práce obsahuje teoretické vymezení pojmů pohybová aktivita, její význam, dělení, doporučení pro děti staršího školního věku. Součástí jsou i zdravotní rizika spojená s hypokinezí a vliv pohybové aktivity na zdraví a životní styl. Dále se zabývá charakteristickými fyzickými, psychickými a sociálními znaky dítěte tohoto věku. Pojem sport a volný čas jsou v této části práci také vymezeny. Pozitivem práce je také komparace již realizovaných vědeckých studií s touto problematikou, byť je uvedena až v diskuzi a nikoliv již v teoretické části. Uvedená literatura je aktuální, počet citovaných titulů je v pořádku – celkem 47 titulů včetně internetových.

3. Formulace hypotéz, jejich provázanost na problémy a cíle práce.

Hypotézy (8) jsou formulovány srozumitelně, správně a odpovídají cíli práce. Provázanost hypotéz na problémy práce je v pořádku.

4. Metody testování hypotéz, jejich vhodnost a logika postupu práce.

K dosažení stanovených cílů autorka zvolila výzkumnou metodu jednoduchého dotazníku o 11 otázkách. Postup i logika práce je správná. Výzkumný vzorek je popsán dostatečně podrobně a je mimořádně obsáhlý (více jak 1000 respondentů). Bohužel autorka nikde nezmiňuje, jestli u tak rozsáhlého výzkumného vzorku provedla nejdříve předvýzkum.

5. Úroveň analýzy a interpretace výsledků (statistické zpracování, přehlednost výsledků, grafů, tabulek aj.), zaměření a úroveň diskuse.

Výsledková část je zpracována formou tabulek a grafů, které jsou dostatečně popsány a srozumitelné. Výsledky jsou přehledně a srozumitelně interpretovány. Diskuze důkladně a objektivně reflektuje dané výsledky výzkumu včetně porovnání s dalšími realizovanými výzkumy s následnou falzifikací, resp. verifikací stanovených hypotéz.

6. Formulace závěrů (přiměřenost, jasnost, konkrétnost, stručnost, vazba na problém, cíl a hypotézy), přínos a využití výsledků.

V Závěrech pak autorka přehledně formuluje několik základních poznatků, které výzkumem zjistila. Závěry práce jsou správně a přehledně strukturovány do 8 explicitních bodů, které odpovídají hypotézám, resp. výsledkům výzkumu (avšak závěr č. 7 je formulován trochu neobratně) a opírá se tedy o předchozí verifikaci hypotéz i o hlavní relevantní údaj, který ji k danému závěru opravňuje. Jen stručně a obecně naznačuje využití a přínos této práce.

7. Formální stránka práce (jazyková a stylistická úroveň, úprava, přehlednost textu, dodržení norem rozsahu práce, bibliografické citace apod.).

Formální stránka práce je v podstatě v pořádku. Celkově splňuje úroveň požadovanou na tento typ práce včetně rozsahu práce. Užití formy citací je v pořádku, autorka prokázala schopnost pracovat samostatně s odbornou literaturou. Stylistická a jazyková úroveň práce je také velmi dobrá. Rozsah uvedené literatury je dostačující a aktuální.

8. Celkové hodnocení práce (přehlednost, přístup a samostatnost autora při zpracování, jeho informovanost o metodologii vědecké práce apod.).

Z pozice vedoucího práce konstatuji, že diplomantka pracovala samostatně a zodpovědně, respektovala doporučení vedoucího práce, projevila zaujetí zkoumaným problémem, orientaci v dané oblasti výzkumu i schopnost pracovat s vědeckým přístupem k řešení problému. Předložená diplomová práce splňuje veškerá kritéria kladená na úroveň tohoto typu prací. Celkově považuji práci za seriózní, kvalitní a hodnotím ji pozitivně i přes některé výše uvedené drobné nedostatky a věřím, že je autorka věrohodně vysvětlila a obhájila.

*Předkládanou diplomovou práci k obhajobě **DOPORUČUJI**.*

Doplňující otázky k obhajobě:

1) Jaké jsou možnosti využití výsledků Vaší práce?

V Praze, dne 3. 1. 2017

PhDr. Martin Dlouhý, Ph.D.