

Krátká, Simona, (2016) Analýza pohybových aktivit dětí na základních školách v Praze 8. Diplomová práce. Praha“ UK PedF.

Posudek oponenta – doc. PhDr. Jiří Hrabinec, CSc.

Autorka řešila problém na cca 70 stranách s využitím 47 zdrojů uvedených v seznamu literatury. Téma je aktuální, i když na jiném vzorku dětí již vícekrát v bakalářských a diplomových pracích na UK PedF zpracované, byť pod poněkud jiným názvem (Vztah dětí, žáků apod.... k pohybovým aktivitám...). Autorka některé práce v diskusi v rámci širší interpretace výsledků uvádí – bylo jich však mnohem více.

Cílem práce (s. 10) byla deskripce volnočasových aktivit (???) dětí na druhém stupni ZŠ, ale fakticky se autorka věnuje pouze pohybovým aktivitám (formulace cíle je jednou v minulém čase, jednou v budoucím - a již zde uvádí i metodu řešení, cíl se pak znovu objeví v podobě výzkumných otázek na s. 45, kde ale oproti s. 10 už chybí ty, které jsou zaměřeny na rozdíly mezi chlapci a dívkami – proč, když je pak zkoumá?)

Teoretická část je relevantní řešené problematice. Osm hypotéz (s. 42) je v souladu s problémovými otázkami na s. 10. Metoda užitá k jejich verifikaci je dotazníková (dotazník v příloze). Zde se naskytá zásadní otázka, zda počet deseti otázek je dostačující k hlubšímu zmapování zkoumané problematiky – navíc, když jsou formulovány velmi obecně a vyžadují pouze triviální dvoupoložkové odpovědi – otázky 5, 7 8, 9 – otázka 10 v nabídce nenabízí ani zdravotní důvod atd.).

Pozitivem je neobvykle vysoký počet respondentů (1100) - tím spíše je třeba litovat, že dotazník (či spíše anketa?) zůstal pouze na povrchu u jednoduchých zjištění.

Vlastní vyhodnocení je pečlivé, tabulky jsou prováděny jednoduchou dílčí interpretací. Širší interpretace je v kap. Diskuse (porovnání s jinými výzkumy), včetně výsledků verifikace hypotéz. V kap. 4.1.1 autorka uvádí, že někteří žáci špatně pochopili otázky – proč u tak rozsáhlého výzkumu autorka si neověřila dotazník předvýzkumem? (Mimočodem - zná autorka, jaký je rozdíl mezi záznamovým archem a dotazníkem?)

Závěry (s. 64) ve strukturované podobě shrnují poznatky z výzkumu (závěr č. 7 je ale poněkud nesrozumitelný). Autorka by také mohla lépe vysvětlit, v čem mohou být zjištěná fakta pro školy přínosem (?).

Celkově oceňuji náročnost práce při shromažďování dat od velkého množství respondentů, autorčinu pečlivost při jejich zpracování i zřejmé zaujetí pro problém. Určitým negativem je setrvání na pouhém povrchu zkoumané problematiky (viz výše), což je škoda vzhledem k možnostem, které autorka při tak rozsáhlém výzkumu měla.

Přes uvedené připomínky práci doporučuji k obhajobě.

Otázky – viz text.

Návrh hodnocení:

V Praze 23.12.2016

doc. PhDr. Jiří Hrabinec, CSc.