



# Posudek bakalářské práce

předložené ve Fonetickém ústavu Filozofické fakulty Univerzity Karlovy

## Jméno a tituly posuzujícího vedoucího/oponenta:

posudek vedoucího/vedoucí  posudek oponenta/oponentky

**Autor/autorka: Diana Míková**

**Název práce: Výslovnost dánských vokálů u českých mluvčích dánštiny**

**Rok odevzdání: 2022**

## Odborná úroveň práce:

vynikající  velmi dobrá  průměrná  podprůměrná  nevyhovující

## Členění práce:

logická struktura  struktura vykazuje mírné nedostatky  nelogické členění práce

## Věcné chyby:

téměř žádné  vzhledem k rozsahu přiměřený počet  méně podstatné četné  závažné

## Zvolená metoda:

původní a adekvátní  vhodně zvolená  nepříliš vhodná  nevhodně zvolená

## Výsledky:

originální  původní i převzaté  netriviální kompilace  citované z literatury  opsané

## Rozsah práce:

příliš velký  přiměřený tématu  dostatečný  nedostatečný

## Použitá sekundární literatura (počet a výběr titulů):

nadprůměrná (rozsahem nebo náročností)  průměrná  podprůměrná  nevyhovující

## Způsob používání odborné literatury:

adekvátní  nevyhovující  podezření na plagiát

## Grafická a formální úroveň:

vynikající  velmi dobrá  průměrná  podprůměrná  nevyhovující

## Jazyková úroveň:

vynikající  velmi dobrá  průměrná  podprůměrná  nevyhovující

## Tiskové chyby:

téměř žádné  vzhledem k rozsahu a tématu přiměřený počet  četné



**Celková úroveň práce:**

- vynikající  velmi dobrá  průměrná  podprůměrná  nevyhovující

**Zadání práce:**

- mimořádně náročné  náročnější  průměrně náročné  lehčí  nedostatečně náročné  
 splněno  splněno s drobnými výhradami  splněno s většími výhradami  nesplněno

**Samostatnost při zpracování práce (vyplňuje jen vedoucí práce)**

- nadprůměrná  průměrná  podprůměrná

**Průběžné konzultace, dodržování termínů, připravenost (vyplňuje jen vedoucí práce)**

- výborná spolupráce  standardní spolupráce  spolupráce s výhradami  nefungující spolupráce

**Slovní vyjádření, komentáře a připomínky oponenta (cca 100–200 slov)**

**Silné stránky práce:**

- Až na výjimky jasná a logická struktura textu práce.
- Práce se zdroji k dánským vokálům. Prameny se v některých aspektech liší, což autorka uvážlivě komentuje a následně zdůvodňuje svůj postup při výběru jednotek pro svůj experiment.
- Text pro nahrávání, při jehož sestavování autorka brala v úvahu různé aspekty, které by mohly ovlivnit produkci. Tyto aspekty v kap. k metodě patřičně zdůvodňuje.

**Slabé stránky práce:**

- Neúsporný, a tím méně přehledný formát některých částí. Zejména jde o dvě tabulky, a to přehled dánských vokálů (s. 29–34), podobně tab. s. 45–50, ve které na sebe navíc příliš strhává pozornost čtyřpísmenný kód mluvčího na úkor dalších údajů.
- Připomínku právě ke kódování mluvčích mívám u klasifikačních prací pravidelně. Pro odlišení 9 mluvčích autorka použila 4písmenný kódy. Použití jednoduššího označení ve výstupu ke zveřejnění by autorce ulehčilo práci s formulováním výpovědí, např. místo vyjádření „mluvčího s kódem ARKI“ (s. 44) by bylo možné užít např. „mluvčího M1“. Dále by jednodušší označeno snížilo čtenářovu kognitivní zátěž – u čtyřpísmenných kódů nemá čtenář příliš šanci posoudit např. to, do jaké míry se v tab. 5.1. (s. 45 a dále) mluvčí opakují.
- Na určitých místech teoretické části není zřejmé, zda jsou předkládané teze platné univerzálně, či zda se týkají dánštiny/češtiny. Např. s. 13 n. k slovnímu přízvuku, podobně s. 14.
- Údaje k i-ovým vokálům či poměru dlouhý/krátký vokál v češtině by si zasloužily citaci (s. 25)



- Připomínky mám dále k jazykové stránce. Některé prvky se v práci často opakují (přesto je však text celkově čtivý a neobsahuje delší místa, která by byla zcela nesrozumitelná nebo výrazně kostrbatá).

V textu se vyskytují

-- méně obratná vyjádření

(„Jestliže je čeština složitější na konsonantické shluky...“ s. 13, „Podle přízvuku o nás okolí usuzuje“ s. 14, „výslovnost ... odpovídá s tou dnešní“ s. 42, „Červeně označené vokály se liší s dnešní transkripcí...“ s. 42)

-- nečeský slovosled nebo slovosled neodpovídající aktuálnímu členění

(„Diftongy tvoří obvykle speciální kategorii v jazyce...“ s. 35, „české mluvčí tohoto výzkumu nevystihují tak jemnější rozdíly mezi těmito samohláskami“ s. 67)

-- opakovaně slovo „pár“ nehodící se do odborného textu („pár let“ s. 10, „pár výjimek“ s. 13, „pár informací“, s. 26 a jinde), genitiv „třech“ (s. 11)

-- na některých místech dokonce obecněčeské výrazy

(„aby pasovaly do struktur“ s. 12, „zde se mluvčí nejčastěji zasekly“ s. 68)

-- Na některých místech výklad rezignuje na přesnost a odbornost.

„Mluvčí blížíci se dánské výslovnosti nevyslovují hlásky s takovým důrazem.“ (s. 40)

-- Výraz „viz“ je v textu důsledně užíván s tečkou jako „viz.“ (s. 11 a jinde)

-- V textu by bylo vhodné upravit a sjednotit podle normy podoby příjmení autorů, pokud se jedná o ženu, a to v průběžném textu i v bibliografickém odkazu (např. s. 10, 17, 26, 29).

- Poznámky k formátování. Pro bakalářskou práci by podle mého názoru bylo vhodnější zarovnání textu na stránce do bloku, nikoli zleva. Rozhodně by na konci řádku neměly zůstat neslabičné předložky.

Obecnější poznámka. I z textu této práce je zřejmé, jak zdatně konkuruje přídavné jméno slovesné přičestí trpnému (např. „... které jsou vázány na geografickou polohu“ s. 8, „přízvučná slabika [je] umístovaná různě s. 13)

### **Otázky k obhajobě a náměty do diskuze:**

Mohla byste prosím upřesnit, jak zněly instrukce pro mluvčí týkající se přechů a oprav a jaký byl při analýze postup v případě opakování apod.?

V teoretické části práce věnujete poměrně velký prostor vymezení termínu „přízvuk“. Bylo by možné termín „přízvuk“ podle Vašeho vymezení použít ve větě „Postřehla jsem také, že čím „více dánský“ dánština mluvčího zní, tím spíše dochází k překryvům rysů...“ (s. 40).

Je v češtině slovní přízvuk „vždy na první slabice mluvního taktu“? (s. 8).

Jak byste objasnila pojem „větňý přízvuk“? (s. 13)

Vidíte rozdíl ve vyjádření „délka slabiky“ a „trvání slabiky“? (s. 8)

Termín „přechodný jazyk“ (s. 11) (interlanguage) jste čerpala z literatury? Setkala jste se také s termínem „mezijazyk“?



K jazykové stránce:

Jaký je rozdíl mezi přívlastkem několikanásobným a postupně rozvíjejícím? Nese s sebou i významový rozdíl mezi výpověďmi? Viz názvy kap. 5.3 a 5.4.

**Pro diskusi:**

V diskusi na s. 68 je uvedeno jako možné vysvětlení rozptylu hodnot pro vokál [ø] to, že grafická podoba slova *kys* sváděla mluvčí k výslovnosti [y], nikoli [ø]. Do jaké míry může podle Vašeho názoru (nejen na základě bakalářské práce, ale i dosavadního studia dánštiny) ovlivnit nekorektní výslovnost dánských vokálů neznalost ortoepické normy či výslovnosti daného slova?

**Práci**

doporučuji  nedoporučuji uznat jako bakalářskou.

**Navrhuji hodnocení stupněm:**

výborně  velmi dobře  dobře  neprospěl/a

Místo, datum a podpis vedoucího/oponenta:

*Hostivice 27. ledna 2022*