

Posudek vedoucího

Jméno diplomanta:	Beno Jeřábek
Téma práce:	Alternativy nepodmíněného trestu odnětí svobody
Rozsah práce	63 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	18. 1. 2022
Vedoucí diplomové práce:	JUDr. Dalibor Šelleng, Ph.D.
Oponent diplomové práce:	JUDr. Jiří Mulák, Ph.D.

1. Aktuálnost (novost) tématu

Předložená diplomová práce se zabývá tématem alternativ nepodmíněného trestu odnětí svobody. Jde o téma bezesporu aktuální, a to nejen s přihlédnutím k tomu, do jaké míry jsou alternativní tresty ukládány českými soudy, ale také vzhledem k tomu, že zákonodárce svou pozornost na právní úpravu alternativních trestů průběžně upíná a snaží se jí nadále precizovat, což se projevuje četnými novelami v této oblasti (např. novelou trestního zákoníku a trestního řádu provedenou zákonem č. 333/2020 Sb. nebo novelou provedenou zákonem č. 220/2021 Sb.).

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zvolené téma považuji za středně náročné na jeho zpracování. Problematika alternativ nepodmíněného trestu odnětí svobody je problematikou velice rozsáhlou a od posluchačů vyžaduje takové uchopení, aby její zpracování nebylo stručné a toliko popisné s vědomím toho, že i takovýto postup by postačoval k naplnění formálních požadavků na diplomovou práci co do počtu normostran. K vypracování práce je třeba zejména znalostí trestního práva hmotného, procesního a uvažovat lze i o kriminologických souvislostech. Při zpracování práce byly použity metody deskripce a analýzy. Kvitovat lze použití statistických dat.

3. Formální a systematické členění práce

Vyjma úvodu a závěru je práce členěna do devíti na sebe logicky navazujících kapitol. Kapitola první se věnuje pojmu a účelu trestu, teoriím trestání a zásadám ukládání trestů. Ve

druhé kapitole je pozornost zaměřena na principy retributivní a restorativní justice. Ve třetí kapitole se autor zabývá alternativními opatřeními v trestním právu obecně. Čtvrtá kapitola rozebírá otázku podmíněného odsouzení k trestu odnětí svobody. Další kapitoly jsou poté věnovány trestu domácího vězení, peněžitému trestu, trestu obecně prospěšných prací, zákazu činnosti a zákazu vstupu na sportovní, kulturní a jiné společenské akce. V závěru pak diplomant hodnotí stávající právní úpravu alternativních trestů a předkládá též několik návrhů de lege ferenda.

4. Vyjádření k práci

Práce představuje standardní zpracování zvolené problematiky. Nutno podotknout, že některé kapitoly jsou velmi stručné a nepřináší nic nad rámec učebnicového výkladu, na stranu druhou nelze diplomantovi upřít snahu se nad některými aspekty alternativních trestů zamyslet a přijít s vlastními postřehy, které jsou shrnuty především v závěru práce. Je třeba ocenit také skutečnost, že diplomant pracoval se statistickými údaji, které vhodně začlenil do vlastního textu práce. Diplomant vycházel z průměrného počtu pramenů, mezi nimiž se bohužel neobjevuje žádný pramen zahraniční provenience. Počet použité judikatury mohl být vzhledem k rozsahu práce také větší. Gramatická i stylistická stránka práce je na dobré úrovni. Citační norma je v práci dodržena.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Diplomant poměrně stručně představil problematiku alternativních opatření k trestu odnětí svobody, především pak hlavní alternativní tresty.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Práce je samostatným zpracováním zvoleného tématu.
Logická stavba práce	Struktura práce je logická, diplomant přechází od obecného ke konkrétnímu.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Citační norma je splněna. Diplomant pracuje s průměrným počtem tuzemských zdrojů včetně judikatury. Cizojazyčné zdroje absentují.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Práce představuje standardní zpracování zvoleného tématu.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Práce je přehledná, text vykazuje jednotný styl grafického zpracování. Součástí práce jsou i tabulky vztahující se k danému tématu.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková i stylistická úroveň textu je na velmi dobré úrovni.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Trest domácího vězení – návrhy de lege ferenda

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Doporučuji k obhajobě
Navržený klasifikační stupeň	2-3 v závislosti na výsledku obhajoby

V Praze dne 26. 1. 2022

JUDr. Dalibor Šelleng, Ph.D.
vedoucí diplomové práce